

Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3315** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.05ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. К. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв.К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от адв.М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО, р-н „Б.”-редовно уведомена, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Б. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. - редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Х. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Б. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Вещото лице С. Б., не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.К. - Представям молба с преписи за страните, с която правим уточнение на жалбата. Към молбата представям писмени доказателства, като моля същите да бъдат приети. Моля да не се изслушва вещото лице в днешното с.з., тъй като заключението не е депозирано в срок.

Адв.М. – По отношение на депозираното заключение на вещото лице не възразявам да бъде изслушано в днешното с.з., но тъй като не се явяват всички страни считам, че следва да бъде изслушано в следващото с.з. По отношение на така направените уточнения в молбата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя считам, че същите са неотнормими към спора. Още повече че всички описани от процесуалния представител на жалбоподателя уточнения са обсъдени от вещото лице. Нямам доказателствени искания.

Юрк.К. – Правя възражение за изслушване на вещото лице поради недепозиране на заключението му в срок. Считам, че изложеното в молбата на жалбоподателя съдържа и в СТЕ. По отношение на представените към молбата писмени доказателства, предоставям на съда, тъй като с оглед на техния обем не мога да формирам становище в момента.

Адв. Д. - По отношение на експертизата считам, че не следва да се изслушва ВЛ. По отношение на уточненията в молбата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя, ще взема становище по същество. Не възразявам да се приемат писмените доказателства с изключение на постановление на прокуратурата, което е несъотносимо и няма нищо общо с индивидуализация на имота. Моля да приемете писмени доказателства към молба по опис. Представеният препис от нотариален акт №177, цитиран в т.5 от молбата ни е във връзка с искане за допълнителна задача на експертизата, а именно вещото лице, след като се запознае с представените доказателства да допълни заключението си в частта, като изследва предходен одобрен регулационен план, а именно този от 1914г. и даде заключение: идентичен ли е имотът, записан в кадастралния регистър на името на моята доверителка и нейния съсобственик на имот с пл. № 351 по кадастралния план, както и записан ли е в разписния списък към този план наследодателя на жалбоподателката, като собственик, за кой имот и има ли препокриване между двата имота съобразно този план.

Адв.К. – Моля да ми бъде дадена възможност да представя съдебно удостоверение от СГС за висящ спор между доверителката ми и заинтересованата страна П. Х.. Моля да ми се даде възможност да взема становище по представените от адв.Д. писмени доказателства.

Адв. М. - Не възразявам да се приемат така представените писмени доказателства. Считам, че са относими към настоящия спор, както и поставените задачи към вещото лице. По отношение на искането да се даде възможност на адв.К. да представи съдебно удостоверение считам, че същото е неотнормимо към спора.

Юрк. К. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства и да се допусне допълнителна задача към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбите на адв. К. и адв.Д., представени в днешното с.з.

ДАВА възможност на страните в 14 дневен срок от днес, с писмени молби, с преписи за останалите страни да изразят становище по приетите в днешното с.з. писмени

доказателства, представени от пълномощника на заинтересованата страна П. Х. – адв.Д..

ДОПУСКА допълнителна СТЕ, с предмет задачата формулирана от пълномощника на заинтересова страна П. Х. – адв. Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителна СТЕ в размер на 120 лв., платими от поискалата я страна, за което по делото в 7-мо дневен срок да бъде приложена вносна бележка, след което да се уведоми вещото лице С. Б.. В съобщението да й се укаже, че следва да депозира заключението с преписи за страните най-късно 7 дни преди датата на следващото с.з. В същото ще бъде изслушана, както основната така и допълнителната СТЕ.

ДАВА възможност на страните да ангажират допълнителни доказателства в подкрепа на твърденията си.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.02.2013г.-09.30ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се уведоми вещото лице С. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: