

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **358** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. М. Б., редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. и юрк. Я., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Ч., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна СОЕ, депозирано по делото на 25.03.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допълнителната СОЕ.

ВЛ със СНЕТА самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., ВЛ – Общата площ за отчуждаване е 366 кв. м., целият имот е 390 кв.м. Целия имот попада в УПИ I „за озеленяване“. Към настоящия момент

имотът попада в терен за транспортна инфраструктура. Източната част от имота попада в УПИ I - за озеленяване, а западната в улична регулация (кв. 15 и 15 А). Западната част се разделя на две части. И двете отредения „за озеленяване“ и „за транспортна инфраструктура“ са с еднакви устройствени показатели - застрояването е нула. Обектите за поставяне са предмет на специален план. Не съм имала задача да изследвам дали за имота има издаден план за обекти за поставяне. В имота няма поставени павилион или билборд. В действащия ПУП не предвижда обекти за поставяне и след като ги няма в чертежа, значи не са предмет на плана. Използвала съм аналози попадащи в зона с отредяване „обществено озеленяване“ и „транспортна инфраструктура“, при които застрояването е с плътност 0,06, а кинт е 0,06. За да използвам други отредения то трябва да има не повече от 5 % разлика в устройствените показатели, а такива зони няма. Размерът на обезщетение съм изчислила като съм взела предвид стойността на кв. м., съобразно данъчната оценка умножена по квадратура, която се отчуждава. Не съм взимала предвид нотариалния акт за учредяване на ипотека, които е приложен по делото. При изготвянето на заключението съм търсила сделки, отнасящи се до празно място отредено за ТТИ или ОО, или съпоставими с тях. Сделките, които се отнасят до застроени имоти не съм взимала предвид.

Адв. Б. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Л. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от допълнителната СТЕ и становището на страните
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от допълнителната СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ, в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Адв. Б. – Представям писмени доказателства по опис. Моля да бъде допуснато изслушването на тройна комбинирана СТЕ, която да отговори на въпроси, които съм формулирала в писмена молба, която представям по делото. В случай на оспорване на сега представените доказателства ще взема становище.

Юрк. Л. – Не възразявам срещу допускането на допълнителна експертиза. Възразявам на поредното отговаряне на въпросите в каква зона попада имота. Всички въпроси извън въпросът кои сделки са подходящи за пазарен аналог са ирелевантни. Относно статута на имота и неговото разположение е даден изчерпателен отговор в приетите по делото заключения от СТЕ, като ВЛ е изброило подробно по всеки един план имотът какво предвиждане има.

Адв. Б. - Преформулирам въпрос № 1 - По предходния план, каква част от имота попада в зона ТТИ и каква част попада в зона за озеленяване. ВЛ да бъдат строителен инженер, строител и геодезист.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмените доказателства по опис от пълномощника на оспорващия.

ДОПУСКА изслушване на тройна комбинирана СТЕ, с участието на оценител, строителен инженер и геодезист, със задача да дадат заключение по въпросите, формулирани в депозираната днес писмена молба от пълномощника на оспорващия. При изготвяне на заключението вещите лица следва да съобразят всички налични по делото писмени доказателства, включително и днес представените.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 600 лв., вносими от оспорващия в 7-дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 06.04.2022 г., с искане за допускане на предварително изпълнение на оспорения административен акт на основание чл. 30, ал. 1 ЗОС.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на пълномощника на оспорващия, като на основание чл. 30, ал. 1 ЗОС предоставя възможност на пълномощника на оспорващия, в 3-дневен срок от днес, да изрази писмено становище по направеното искане за допускане на предварително изпълнение.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.05.2022 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: