Протокол
№

гр. София, 19.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 16 състав,** в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **9759** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.
Вещото лице Н. И. – редовно уведомена, явява се лично.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.04.2013г. с приложени писмени доказателства, недокладвана на съда до днешното съдебно заседание. В същата по т. 1 се оспорва представения в предходното съдебно заседание от жалбоподателя документ – уведомление от [фирма] относно договор за поръчка от 16.06.2010г., а по т. 2 е направено искане да се изиска от [фирма] техническото задание, заедно със съпътстващата го документация.

Адв. Д. - Не съм запозната с молбата на ответника. Моля във връзка с изложеното в т.

1 от същата да ми се даде възможност да изразя становище относно това дали ще се ползваме от представения документ, съответно да ангажираме доказателства относно оспорването на документа. Техническото задание не се намира в [фирма], изискали сме го от „Т. ЕЛ И.” и сме го предоставили на вещото лице, за да работи по задача, поради което техническата документация в подходяща форма ще представим след като вещото лице изготви заключение по делото, тъй като в момента са му необходими, за да работи. Моля да се уточни, че вещото лице следва да работи по задачите, формулирани в молбата от 11.04.2012г., уточнени с молба от 27.12.2012г.
Юрк. Г. - Моля да бъде представено цитираното в оспореното от нас уведомление пълномощно.
Адв. Д. – Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище дали пълномощното се намира вече по делото.
ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 12.06.2013г. с искане да й бъде предоставена възможност, предвид сложността на задачата и предвид обстоятелството, че късно е успяла да се свърже със жалбоподателя, да изготви заключение за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д., в 14-дневен срок от днес, да вземе становище относно искането за оспорване на документ, направено от ответника и да заяви дали ще се ползва от същия, съответно какви доказателствени искания ще ангажира и ще ангажира ли такива, ако ще се ползва от документа.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи така заявената по т. 2 от молбата на ответника техническа документация, след като вещото лице изготви заключението, както и да представи доказателствата, от които се е ползвало вещото лице.
УТОЧНЯВА задачата на вещото лице, а именно че следва да работи, както по задачите, формулирани в молба от 11.04.2012г., така и по уточнението на задачите от 27.12.2012г.
ПРИЕМА по делото представения в предходното съдебно заседание диск като веществено доказателства, като
УКАЗВА на вещото лице да снеме съдържанието на същия на хартиен носител с указания, схематично, кое какво следва да представлява.
ПРИЕМА писмените доказателства, представени към становището от 01.04.2013 г. на ответника.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе становище по доказателственото искане за представяне на пълномощното, описано в оспореното уведомление, в същия срок, в който следва да вземе становище по оспорването на документа по т. 1.
ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля:
Х. А. Б., ЕГН [ЕГН], роден в [населено място], без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

<u>На въпроси на адв. Д.</u>
Свидетеля – Тук съм, за да говоря за договор, който съм сключил за комисионерска услуга с „И. И К. Г.” за посредническа дейност във връзка със строеж на ресторант К. между „А.” и „И. И К. Г.”. Тук съм в качеството на управител на „ЕКСА Т.”. С фирма

[фирма] имахме отношения, предоставих им зала за презентация. В сградата, където се помещаваше офиса на „ЕКСА Т.” имахме зала, предоставих им я, за което си заплатиха. Тогава разбрах, че имат намерение да сторят ресторант на К. и казах им, че мога да ги свържа с фирма, която да го построи, съответно сключих договор с „И. И К. Г.” и ресторантът е факт, вече е построен, вече работи. След като отдадохме залата на „А.” сключихме този договор за посредничество, това беше в разстояние на една година. С „А.” договорът за отдаване на залата беше сключен 2009 г., а договорът за посредничество с „И. И К. Г.” бе сключен през 2010 г., март или април, по-скоро април. Договорът с „А.” сключих с представителя на фирмата Д. А.. Тя се представи с пълномощно, с нотариална заверка. Тя имаше право да представлява фирма „А.”, но не беше управител, но имаше право да я представлява. По договора за посредничество изпълнявах консултации между двете фирми, водех преговорите само аз, като нямах право да подписвам договора между двете фирми. Беше прието моето изпълнение по договора, с приемо-предавателен протокол и ми бе изплатено всичко, за което имаше издадена фактура.

На въпрос на юрк. Г.
Свидетеля - Преговорите водех с имейли, с виждания, по телефона и нормалните начини за водене на преговори. Нямам договор с „А.”, а с „И. И К.”, защото тях ги консултирах. Д. А. е от „А.”, с нея единствено съм подписвал договор за предоставянето на залата, от там я познавам. Други договори с нея не съм подписвал. Стойността на договора между „А.” и „И. И К. Г.” не знам на каква стойност беше. Около 200 000 /двеста хиляди/ лв. беше сумата, платена на нас за посредничеството, което е процент. Д. имаше пълномощно, нотариално заверено, да представлява „А.”, обаче незнам дали е имала право до определени суми да преговаря не мога да кажа. Чел съм пълномощното й, доколкото ме е интересувало дали има право да представлява фирмата. Вече не съм управител на „ЕКСА Т.”. Бивш управител съм. От кога не съм – от около 2011г. - 2012г., нещо такова, по собствено желание вече не съм.
Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.11.2013г. от 09.30ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: