

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6791** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. Ж., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. К. И., редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. И. И., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Д. С.-Л., редовно призована по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. А. Л., редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – район "П.", СО, редовно призована, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Н. от 25.07.2023 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 27.07.2023 г., с приложения под опис; СТЕ от 11.09.2023 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля да задължите заинтересованите страни да представят скиците на притежаваните от тях имоти, по които са им издадени нотариалните актове. Да се изслуша заключението.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Заповедта е основателна и законосъобразна. Нямам доказателствени искания. Относно направеното искане, по делото има скица от неodobрен кадастрален план от 1985 г., както и скица от цифровия кадастър от 2008 г. Искането е неоснователно. Да се изслуша заключението.

В залата влезе П. Л..

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на СГКК. Относно искането на адвокатата, в преписката са представени скици, заедно с нотариални актове и моля искането да бъде отхвърлено. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

АДВ. С.: Искан да се представи скица към съответната дата на издаване на нотариалния акт, защото са увеличени квадратурите на имотите на база свидетелски показания при съставяне на актовете за обстоятелствена проверка.

АДВ. С.: Моите доверители са закупили имота.

АДВ. Д.: Видно от съпоставка между двете скици от 1985 г. и от 2008 г. се вижда, че за двата имота разликата е 1 кв. м.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираното в доклада писмо от Н. и към молбата на жалбоподателя от 27.07.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на скиците, въз основа на които са издадени нотариалните актове на заинтересованите страни, тъй като в настоящото производство не могат да се обсъждат оспорвания в документите за собственост.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Д., 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

При създаване на кадастрална карта графическата точност е определена в наредбата

към ЗКИР, в чл. 18. Изчислява се по формула и се определя от различни параметри, но не съставлява такава площ от 300 кв. м, каквато е сумата от квадратите по т. 5 от заключението. Тази квадратура не е техническа грешка, а застъпване между имотите. Т. голямо застъпване не е допустимо. При проектиране на улична регулация съгласно чл. 16 от ЗУТ 25 % от имота е допустимо да се отнема при първа регулация. Имотите по кадастрална карта се заснемат по границите на място или по данни от предходни планове и няма правила за това, как да изглеждат.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

За имоти 1967 и 1966 няма одобрен регулационен план и не съм открила данни за такъв в миналото. Посетих имот 1966.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по изложените съображения в нея. В изслушаната експертиза се казва, че начинът, по който са определени границите на имотите в проекта за изменение на КК, е абсолютно основателен. Моля да се нанесе имота на моя доверител в границите, съобразно нотариалния му акт и скицата към него. По графични данни имотът му е 1040 кв. м, а с действащата кадастрална карта са му отнети над 350 кв. м, в това число и за улица. Тоест, навлизайки в неговия имот, увеличават квадратурата на имотите, които са от другата страна на улицата. Тя съществува и се ползва от всички и е неоснователно да се навлиза в имота му. Границите на имотите са установени с обстоятелствени проверки. Независимо, че след това са закупени от заинтересованите страни, негативите от обстоятелствената проверка рефлектират, тъй като няма скици, от които да се види, че техните имоти имат същата квадратура, каквато е посочена в проекта за изменение на кадастралната ката.

АДВ. Д.: Жалбата е неоснователна. Процесната заповед е основателна, законосъобразна и обоснована. Кадастралната карта е одобрена през 2012 г. и в процедурата по одобряване е следвало всеки заинтересован собственик да заяви непълноти и грешки. Собственикът на имот 1963 към момента на създаване на кадастралната карта не е предявил тези претенции, а сега - 10 години по-късно.

Според така предложения проект, площта на техния имот е 1042 кв. м, а по документа за собственост, на който те се основават, е 930 кв. м. Те си увеличават площта на имота с изменението. Към имот 1963 се прибавят 163 кв. м от имота на моите доверители и също така се цели с изменение на кадастралната карта да се измени план за улична регулация, което е недопустимо. Предвидено е място за създаване на нов имот с площ от 42 кв. м, който е неизползваем. Той не засяга имота на моите доверители. Претендирам разноси по списък, който представям. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта.

АДВ. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта като основателна и законосъобразна. От всичко казано - от експертизата и от представените доказателства става ясно, че има спор за материално право, който не може да се разгледа в настоящото производство. Поради това основателно е отказано нанасянето на имота, до решаването на спора за материално право. Претендирам разноси от 1250 лв. за адвокатско възнаграждение.

АДВ. С.: Възразявам срещу разноските, които се претендират. Аз също претендирам разноси от 600 лв. адвокатско възнаграждение, както и 400 лв. възнаграждение на вещото лице. Прекомерно е искането, тъй като делото не представлява фактическа и правна сложност. Няма спор за материално право, няма внесена искова молба. По отношение на квадратурата на имота на моя доверител 1963, твърдя, че това, което му е отнето, е от деветстотинте квадрата по нотариален акт, а не от площта по графични данни, поради което с исканото изменение на него не му се придава нищо.

АДВ. Д.: Определеното адвокатско възнаграждение е минималното по Наредба № 1.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: