

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1768

гр. София, 04.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 04.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **1410** по описа за **2022** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на В. А. В. от [населено място], чрез адв. Д., срещу Заповед № РД08-5775/26.10.2021 г. на председателя на СГС, с която за периода 27.10.-05.11.2021г. е въведена организация на работата в СГС за отсрочване на делата, даване на справки само по телефон, ограничаване на достъпа до деловодство и адвокатска стая и приемане на документи от регистратура.

Жалбоподателката посочва, че заповедта препятства упражняването на правата ѝ като адвокат, упълномощен по дела, насрочени в процесния период, поради което има правен интерес да я оспорва. Счита, че заповедта е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения като не е осигурено участието на заинтересованите лица в производството по издаване на акта и същият не е разгласен по подходящ начин. Освен това не е спазена установената форма, доколкото в заповедта не е посочено пред кой орган и какъв срок може да се обжалва. По същество заповедта нарушава правото на защита на гражданите, което конституцията им гарантира, и противоречи на принципите на откритост, достъпност и прозрачност, посочени в чл.5, ал.2 от ЗСВл. Ограничението, наложено с процесната заповед, затруднява работата на адвокатите, при условие, че преклузивните срокове продължават да текат, и забавя хода на висящите дела. Това води до бавно правосъдие, което рефлектира върху самочувствието, работата и отговорността, която носят адвокатите спрямо клиентите си. Поради това се иска отмяна на цялата заповед. Претендират се разноси.

Ответникът - председателя на СГС, в писмото, с което изпраща административната преписка, не излага становище по жалбата.

С разпореждане на съдията - докладчик от 18.02.2022г. жалбата е оставена без

движение с указания жалбоподателя да уточни правния си интерес от оспорване на заповедта, като приложи удостоверение за регистрация като адвокат и доказателства, че е бил упълномощен по дела, насрочени в процесния период, или е следвало да направи справки в този период по дела, по които не е било възможно правене на справки след изтичането му.

В молба от 01.03.2022г. жалбоподателката представя доказателства за 5 дела, насрочени в посочения в процесната заповед период, по които осъществява процесуално представителство на страна в спора: 1) гр.д. № 5776/2019г. на СГС, насрочено за 28.10.2021г., по което е упълномощена от ответника, и е преупълномощила друг адвокат. 2) гр.д. № 12566/2018г. на СГС, насрочено за 29.10.2021г., по което е упълномощена от ответника, и е преупълномощила друг адвокат. 3) търг.дл. № 1791/2018г. на СГС, насрочено за 29.10.2021г., по което е упълномощена от ответника. 4) гр.д. № 7918/2018г. на СГС, насрочено за 01.11.2022г., по което е упълномощена от третото лице - помагач, и е преупълномощила друг адвокат. 5) гр.д. № 8199/2020г. на СГС, насрочено за 04.11.2021г., по което е упълномощена от въззивника.

Съдът намира, че представените доказателства не обосновават наличието на правен интерес у жалбоподателя да оспорва процесната заповед по следните съображения:

Понятието „правен интерес“ е процесуалноправно и се различава от материалноправното понятие "законен интерес". В решение № 21 от 26.10.1995 г. по к.д. № 18/95 г. на КС на РБ е посочено, че "административният акт "засяга" по смисъла на чл. 120, ал. 1 от Конституцията граждани и юридически лица, когато нарушава или застрашава техни права или законни интереси. Това обективно нарушаване или застрашаване на субективно право или законен интерес на гражданин или юридическо лице е материалноправното основание, обуславящо правния интерес от съдебно обжалване." Правният интерес е налице, когато със съответният акт се засягат пряко и непосредствено лични права на съответното лице. Той е положителна процесуална предпоставка, от категорията на абсолютните, за наличието на която съдът следи служебно. В случая съдът е указал на жалбоподателя да обоснове и докаже собствения си правен интерес от оспорване, т.е. да посочи как него лично го засяга процесната заповед. Видно от съдържанието на жалбата, в нея се излагат твърдения за нарушаване на права на жалбоподателя като адвокат, а не като страна по дела, които се отстрочват. Правният интерес трябва да е личен и пряк, което означава че със самата отмяна на оспорения административен акт ще се отстрани настъпващата или настъпилата щета от изпълнението на административния акт. Такъв правен интерес в случая липсва, тъй като адвокатът се явява в качеството си на представляващ страни по две дела и преупълномощил други адвокати по три дела, а не в лично качество. Той не упражнява свои собствени права и не защитава свои собствени интереси, а правата и интересите на представляваните лица. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1938 ОТ 06.02.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 893/2020 Г., VI ОТД. НА ВАС, ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 7448 ОТ 14.06.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 5205/2017 Г., VII ОТД. НА ВАС, ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 14045 ОТ 22.10.2019 Г. ПО АДМ. Д. № 11993/2019 Г., I ОТД. НА ВАС, и др.

Следва да се отчете и факта, че с отлагането на делата, по които жалбоподателят е пълномощник на една от страните, не се засяга самочувствието, работата и отговорността, която носят адвокатите спрямо клиентите си, доколкото делата само са отсрочени, при това не по вина на адвоката, и същият може да продължи да

осъществява процесуално представителство по тях без опасност страните да оттеглят пълномощията си само на това основание. Още повече, че при направена справка за всяко от посочените по-горе дела се установява, че гр.д. № 5776/2019г. е било отложено на основание на процесната заповед за 18.11.2021г. и на следващото заседание на 09.12.2021г. е обявено за решаване; гр.д. № 12566/2018г. е било отложено за 26.11.2021г., когато е обявено за решаване; търг.д.№ 1791/2018г. е било отложено за 10.02.2022г., когато е обявено за решаване; гр.д.№ 7918/2019г. е било отложено за 28.02.2022г. и след това – за 23.05.2022г., гр.д. № 8199/2020г. е било отложено за 28.11.2021г. и след това за 10.02.2022г. Т.е. три от делата са били отсрочени още за ноември 2021г. и процесната заповед не е довела до забавяне в правосъдната дейност. Също така за пълнота следва да се отбележи, че към настоящия момент процесната заповед не е действащ акт.

Предвид изложеното съдът приема, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалването. Поради това, жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото следва да се прекрати.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, Административен съд София-град, тричленен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на В. А. В. от [населено място], чрез адв. Д., срещу Заповед № РД08-5775/26.10.2021 г. на председателя на СГС.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 1410/2022 г. на АССГ, XII троен състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.