

# Протокол

## №

гр. София, 14.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12651** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Я. Р. Ш. чрез АДВ. Л. С. С. – редовно призован, се явява адв. С., с представено пълномощно приложено към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА - редовно призован, се явява юрк. Г., с представено пълномощно към отговора на исковата молба.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

АДВ. С. – Поддържам исковата молба. В допълнение към доказателствата, които съм представил за сведение на съда представям копие от Решение № 433 - към момента не е влязло в сила, обжалва се във ВАС. Поддържам исканията, като във връзка със становището на ответника, относно размера на брутното месечно възнаграждение, съответно относно размера на цялата претенция и законната лихва, това са ми въпросите. Ако оспорват единствено относно размера, тогава ще си изменя иска.

ЮРК. Г. - Оспорвам исковата молба. Моля да се приеме отговора по същата, както и

представените доказателства. По направеното искане за експертиза не възразявам срещу същото. По така представеното днес доказателство, а именно решение на АССГ, моля да не бъде прието, тъй като не е влязло в сила.

АДВ. С. – По отношение на дело № 4446/2022 г. и № 6733/2023 г. в тях се съдържат първата заповед, с която е прекратено служебното правоотношение, впоследствие заповедта за възстановяване, която също е била отменена. Поддържам искането. В случай, че приемете за необходимо, то тогава, моля да бъдат изискани само заверени преписи от решенията. При проверка по делото установих, че има такива заверени преписи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение днес представеното решение, което не е влязло в сила и представеното копие не е подписано.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

АДВ. С. - По т. 1 - Оттеглям си исканията, тъй като по делото има достатъчно доказателства.

ЮРК. Г. - Ние не оспорваме, че са влезли в сила тези решения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице след като се запознае с материалите по делото да определи:

- какъв е размера на обезщетението по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл. за периода от 30.06.2023 г. до 30.10.2024 г. - 16 месеца, изчислен на база месечното бруто възнаграждение на невъзстановения служител?

- какъв е размера на законната лихва върху главницата за периода от 31.10. до 16.12.2024 г.?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим от ищеца в -дневен срок от днес

Вещото лице ще бъде определено след представяне на вноския документ по делото.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.06.2025 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомят от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: