

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1976** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Д. Р. К.-П. и П. Й. П. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание - се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) – С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА район „Т.“ – Столична община (СО) - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. И. Д. – редовно лично уведомен – явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД №18-564/15.01.2024 г. на началника на СГКК – [населено място], заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от

административния орган писмо, вх. № 7513/23.02.2024 г., както и с писмо вх. № 11816/25.03.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 11.03.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна СО – район „Т.“ от 19.03.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Д. от 23.04.2024 г., с направени в нея доказателствени искания.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените от нас доказателства. Запознат съм с административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което сме представили. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. По отношение на направеното доказателствено искане, тъй като го входирах преди да видя, че има експертиза по делото, след изслушване на експертизата, евентуално ще поддържам искането.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 18.04.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. – 67 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Запознат съм със заключението. Считам, че е същото е професионално изготвено, нямам въпроси, да се приеме.

ЮРК. С.: Нямам въпроси.

АДВ. Б.: Имам един уточняващ въпрос във връзка с отговора на въпрос № 6 казвате, че кадастралната карта (КК) е създадена по материализираните на място граници. Имот, пл. № 700 по кадастралния план (КП) заграден ли е от своите граници, предмет на изменението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заграден е. Оградата е паянтова. Оградите в момента – тези които засягат процесните имоти са по границите на имот № 146, т.е. в момента оградите са по границите на имота по КК. Говорим за оградата към тупика, който липсва на регулационния план (РП).

АДВ. Б.: Имот № 700 дали е заграден по западната и южната граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот № 700 има масивна ограда от запад, където имотът граничи с имоти №№ 703 и 704, има изпълнена масивна ограда по границите от КП. Улицата тупик по РП се формира от запад от масивната ограда с бивши имоти №№ 703 и 704 и от паянтовата ограда, поставена по границите на имот № 146 от КК. От югозапад имот № 146 от КК е ограден с тупик - на приложение № 6 по границите на имот № 146 КК.

АДВ. Б.: Масивната ограда, която е към имоти №№ 147 и 148 същата ли е като тази на

имот 147 към [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Масивна е, но е и частично прозрачна, но и там не е приложена регулацията. Никъде не е приложена регулацията. Черната линия е имотната граница, заснета по КК до оградите.

АДВ. Б.: Имот № 700 по КП, в западната си част има две огради. Имот № 700 има ограда по външната граница, посока запад, и същевременно, в границите на този имот има още една ограда, която е успоредна на тази, която е от запад.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това вече е бивш имот № 700. В сегашния имот, както е записано и в самия нотариален акт пише, че имот № 146 попада изцяло в имот 700.

АДВ. Б.: Нямаме спор по това. Въпросът ми е, тази ограда, към имот 147 и 148 от КК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата на имоти №№ 147 и 148 е масивната ограда. По КП винаги е имало ограда между 147 и 148. Имоти №№ 703 и 704 сега са имоти №№ 147 и 148. Тази ограда не е преместена изобщо. Тя си е на място, но сега е масивна. Регулацията не е изпълнена на място. Приоритет е по регулация, след изменението от 2011 г. на Наредбата. Категорично съм заявила, че там няма регулация, с изключение на [улица]. Квартал 91 е одобрен само с улична регулация без дворищно-регулационни линии. Впоследствие някои от имотите са си направили регулация. Тези имоти, за които има отреден УПИ и за частта от имота са си обособили имот, който попада в регулация, и вече ще си уредят сметките по регулация. Вероятно ще ги дарят на общината. В кв. 91 има само 4 отредени УПИ. Те са самостоятелни, всеки сам си ги процедира. Изобщо няма проект на улица. Затова съм приложила само извадка от оригиналния РП, защото той касае само уличната регулация и затова в заповедта по т. 2 одобряват само улично-регулационен план, а няма дворищно-регулационен план. Само улиците са одобрени за кв. 91, след което няколко от собствениците са си процедирали ПУП. До имотите, които са във вътрешността на квартала, изобщо няма достъп.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Мисля, че спорът се изясни. Моля да бъде отменена заповедта. Във връзка с разноските, претендирам заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лв. и заплатена държавна такса.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да ми дадете възможност да представя

писмени бележки. Претендирам разноси, като представям списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Основният аргумент е, че с искането за изменение на КККР, исканата промяна на границите на ПИ с идентификатор 146 в съответствие с границите на имот, пл. № 700 по кадастралния план на [населено място] преди 1956 г. ще доведе до промяна на конфигурацията на ПИ с идентификатор 1215 – част от [улица], при което ще се ограничи достъпът до имот с ПИ 158, в който има обитаема жилищна сграда и така се нарушава проходимостта на [улица].

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: