

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8765** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. А. М. – се явява в залата.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в съда на 19.03.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. А. М..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. А. М. 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

ВЕЩО ЛИЦЕ: На стр. 6 от заключението съм посочила за две от фактурите, че не съм установила фискален бон. Но след запитване към жалбоподателя, ми бяха изпратени фискални бонове, който съответства напълно на сумата. Става въпрос за Фактура №[ЕГН]/10.03.2023 г. и фактура № [ЕГН]/19.04.2023 г.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговаря: Не съм се запознавала с реквизитите на фискалния бон, гледала съм само датите и сумите. Не мога да си спомня, какво е записано за мястото за съхранение на стоките, не си спомням. Не си спомням да съм видяла документи, от които да е видно мястото на предаване на стоките.

Адв. И./реплика/: Това не е предмет на задачата, да се установява мястото на предаване на стоките.

Юрк. П.: В експертизата не е обсъждан един доставчик, този доставчик е сред процесните, но не е анализиран, това е „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД.

Адв. И. /реплика/: Не съм отправяла задача на вещото лице за този доставчик. Така съм преценила.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по **СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА**.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. И.: Моля да уважите жалба по съображенията изложени в нея. На стр. 16 от решението на ответника е записано, че не се оспорват фактите, че процесните доставки са налични, а се оспорва това, че не са доставени от доставчиците посочени във фактурите предмет на спора. Не са доказани в хода на ревизията, в тази връзка се позовавам на определение на Съда на Европейския съюз от 15 юли 2021 г., по дело C-123/14 където се прима, че не е допустимо да се отказва право на данъчен кредит, поради това, че доставчика не е доказал произход и притежание на доставените стоки. Освен ако купувача не е доказано, че е знаел и участвал в данъчна измама, но данни за установена и доказана данъчна измама в хода на ревизията и в настоящето производство, не са установени. Считаю, че предвид представените доказателства и

въз основа на протоколите и на редовно издадените фактури, право на данъчен кредит, следва да се приеме. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. П.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считам, че РА е доказан, правилен и законосъобразен. В хода на ревизията са събрани достатъчно доказателства. Жалбоподателят не обори фактическите констатации и правни изводи съдържащи се в РА. Приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, не установява различни факти от тези установени в хода на ревизията и които не са спорни. В случая не е спорно, че жалбоподателят притежава фактури, които е отразил в счетоводството си, включително и плащане. Спорен е въпроса дали стоките са придобити от посочените във фактурата доставчици. В конкретният случай жалбоподателя, в негова тежест е да докаже, че е придобил стоките именно от сочените във фактурите доставчици. Той нито в хода на производството, нито в хода на ревизията, не се представиха доказателства, че стоките са придобити от складове от И.. Във фактурите няма данни за получаване на стоките, няма сертификати, гаранционни карти и др. От „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД няма документи, които да удостоверяват каква е стоката посочена във фактурата. В полза на директора на НАП – С., моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: