

РЕШЕНИЕ

№ 21318

гр. София, 25.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2295** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал.2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) вр. с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба, вх. № 8730 от 05.03.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 26-00-112 от 23.02.2024 г. по описа на Министерство на иновациите и растежа (МИР), подадена от „Булгартрансгаз“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представляван от изпълнителния директор В. А. М., чрез юрисконсулт А. И. срещу Решение № РД-02-16 от 14.02.2024 г. на и.д. Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГДЕФК) и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. (ОПИК), с което на жалбоподателя е определена финансова корекция по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-4.003-0001-C01, представляващи 25% от стойността на предоставената финансова подкрепа със средствата от ЕСИФ или 10 773,50 лв.

С жалбата се иска съдът да отмени като незаконосъобразен, неоснователен и немотивиран обжалвания административен акт, издаден при неспазване на установената форма, при липса на фактически и правни основания и допуснати съществени нарушения на административноправните правила, при противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Излагат се доводи, че

неправилно административният орган е приел допуснати нарушения на чл. 21, ал.14-16 от ЗОП, квалифицирани като нередност по т.1 от Насоките за определяне на финансови корекции, съответно т. 1 „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредба за посочване на нередности). Инвокират се съображения, че в оспореното решение липсват конкретни мотиви, а изложените такива са неясни и необосновани, не представляват по съществото си реално обсъждане на изложените обстоятелства, а са бланкетни и общи. Излагат се доводи по съществото на спора, както и че правилно дейностите са разделени в три поръчки, което е свързано с естеството на техните предмети. В хода на съдебното обжалване, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И. и юрк. Д., които поддържат жалбата, предлагат да се уважи, претендират разноси и депозират писмено становище.

Ответникът, ръководител на УО на ОПИК 2014 – 2020, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., който оспорва жалбата, предлагат да се отхвърли като неоснователна, претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят, „Булгартрансгаз“ ЕАД, е бенефициент по одобрен проект № BG16RFOP002-4.003-001-C,01 „Завършване на подготвителни дейности, необходими за старта на строителството на междусистемната газова връзка България-С.“.

В изпълнение на проекта, оспорващият е обявил три обществени поръчки с предмет: 1. „Изменение и допълнение на ПУП за обект „Междусистемна газова връзка България-С.“, 2. „Актуализация на регистрите на засегнатите имоти от сервитутната зона на газопровода и регистрите на площадковите обекти за „Междусистемна газова връзка България-С. на българска територия“ и 3. „Трасиране на площи за провеждане на разкопки на археологически обекти във връзка с обект „Междусистемна газова връзка България-С. на българска територия“. В резултат от развитите процедури са сключени три договора, както следва: 1. Договор № BG16RFOP002-4.003-001-C01/Se-02 (№ 4467/18.03.2020 г.) с изпълнител ЕТ „Румен Георгиев-Глобал Гео“ на стойност 29 800,00 лв. без ДДС; 2. Договор № BG16RFOP002-4.003-001-C01/Se-03 (№ 4720/23.09.2020 г.) с изпълнител ЕТ „Румен Георгиев-Глобал Гео“ на стойност 29 800,00 лв. без ДДС и 3. Договор № BG16RFOP002-4.003-001-C01/Se-06 (№ 4853/25.02.2021 г.) с изпълнител ЕТ „Румен Георгиев-Глобал Гео“ на стойност 14 700,00 лв. без ДДС.

Във връзка с окончателен Одитен доклад № 11 от ИА „Одит на средствата от ЕС“, в който са представени резултатите от проверка за искане за междинно плащане № 1 по проект № Договор № BG16RFOP002-4.003-0001, ответникът е извършил повторна проверка на посочените обществени поръчки, при която е констатирал съмнение за нередности, които са му дали основание за започване на производство по определяне на финансова корекция, съгласно чл. 70, ал.1, т. 9 от ЗУСЕФСУ (в редакцията преди 01.07.2022 г.).

В резултат на доклада, ръководителят на УО на ОПИК е изпратил писмо до жалбоподателя с изх. № 91-Е-783-1 от 28.01.2023 г., в което е посочено, че е

установено незаконосъобразно разделяне на обществена поръчка, констатирана на база описание на дейностите – поръчките са за изпълнение на услуги, които включват изработване на окончателен проект за изменение и допълнение на ПУП-ПП, актуализация на регистрите на засегнатите имоти и трасиране на площи. Първите две поръчки са подведени от възложителя/жалбоподател под един и същи код от Общия терминологичен наричник – 71410000-5 „Услуги по териториално и градоустройствено планиране и развитие“. Предметът и на трите поръчки следва да се осъществи от правоспособни физически и юридически лица по чл. 229 ЗУТ и Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

В двуседмичния срок от получаване на писмото, жалбоподателят е депозирал възражение.

Административната процедура приключва с издаването на Решение № РД-02-16-46 от 14.02.2024 г., с което е определена финансова корекция в размер на 25% от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по следните договори: 4 321,00 лева от стойността на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по договор № BG16RFCOP002-4.003-001-C01/Se-02 (№ 4467/18.03.2020 г.) с изпълнител ЕТ „Румен Георгиев - Глобал Гео“ на стойност 29 800,00 лв. без ДДС; 4 321,00 лева от стойността на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по договор № BG16REOP002-4.003-001-C01/Se-03 (№ 4720/23.09.2020 г.) с изпълнител „Глобал Гео“ ЕООД на стойност 29 800,00 лв. без ДДС и 2 131,50 лева от стойността на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по договор № BG16RFOP002-4.003-001-C01/Se-06 (№ 4853/25.02.2021 г.) с изпълнител „Глобал Гео“ ЕООД на стойност 14 700,00 лв. без ДДС.

Финансовата корекция е извършена по реда на чл. 73 от ЗУСЕФСУ, като за верифицираните разходи, платени със средства на ЕСИФ по същия договор, бенефициентът дължи възстановяване в съответствие с реда и начина на възстановяване на дължими средства, посочени в чл. 43, ал.1, т. 1 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащанията, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество. Подлежащата на доброволно възстановяване сума е в размер на 10 773,50 лв.

По отношение незаконосъобразността на ръководителя на УО е посочил, че жалбоподателят е поставил еднакви изисквания към участниците, съответно в: - т. 7.1. и т. 5.3. от техническите спецификации на услугите по изменение на ПУП-ПП и актуализация на регистрите: проектите/документацията за актуализация да се изработят и заверят от „проектанти, притежаващи пълна проектантска правоспособност и регистрирани в К. на инженерите в инвестиционното проектиране (секция Геодезия и приложна геодезия), които да притежават необходимата квалификация и професионален опит в изпълнението на подобни обекти“; т. 13.2. от покана за представяне на оферти за изпълнение на услугата по трасиране на площи: персоналът, с който трябва да разполага участникът трябва да включва „лица притежаващи пълна проектантска правоспособност, секция Геодезия и приложна геодезия“. Направен е извод, че и трите вида услуги ще се изпълняват от един и същ кръг икономически оператори. За изпълнението на актуализацията на регистрите, изпълнителят трябва да се запознае с одобрените изменения и допълнения в ПУП-ПП,

а чрез трасирането се материализират данните от плановете на място. Заключение е, че услугите са свързани, независимо че едното възлагане е извършено чрез покани за получаване на оферти, изпратени на 02.03.2020 г., второто - на 10.09.2020 г., а третото - на 09.02.2021 г. Към момента на възлагане на разработването на проект за изменение на ПУП-ПП жалбоподателят е имал информация за възникналата необходимост от възлагане на актуализация на регистрите на имотите, свързана с измененията в плана, както и за необходимостта от отразяване на границите на площите и обектите на място.

Административният орган е посочил, че дейностите представляват един предмет на обществена поръчка и подлежат на възлагане по реда, приложим за общата им прогнозна стойност. Общата прогнозна стойност на трите обществени поръчки е 74 490 лв. без ДДС и приложимият към нея режим е процедура на публично състезание по реда на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП. При сключване на проверяваните договори, възложителят е приложил ред за възлагане, който е относим за по-ниски стойности и е нарушил е чл. 21, ал. 14 - 16 от ЗОП.

Нарушението представлява нередност по т. 1 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., съответно т. 1 „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (във връзка с § 70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатите договори за обществена поръчка.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от оспорващия писмени документи.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 146, ал.1 от АПК от процесуално легитимирано лице, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Правното основание, на което е издадено оспорваното решение е чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73 от ЗУСЕСИФ във връзка с §70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ. В правните изводи на решението за налагане на финансова корекция е посочено, че финансовата корекция се налага за нарушение на чл. 21, ал.14-16 от ЗОП, за което по т. 1, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление

(ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Съгласно чл. 73, ал.1 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган определя финансова корекция по основание и размер с мотивирано решение. По смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ (в относимата редакция) финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: 9. за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. От цитираната норма следва изводът, че, за да се обосноват основанията по този текст, трябва да бъде посочена правната връзка с разпоредба на глава четвърта на закона, която изрично да посочва кое правило за поведение не е било изпълнено или нарушено.

В процесното решение е посочената като нарушена норма на чл. 21, ал.14-16 ЗОП. С оглед начина на изписване на правната квалификация – чл. 21, ал.14 – 16 ЗОП, съдът предполага, че административният орган е искал да посочи, че нарушението включва алинеи 14,15 и 16 на чл. 21 ЗОП, тъй като същите са изписани на стр.2 и 3 на обжалваното решение. Посочените текстове предвиждат, че изборът на метод за изчисляване на прогнозната стойност на обществената поръчка не трябва да се използва за прилагане на ред за възлагане за по – ниски стойности. (чл.21, ал.14 ЗОП). На следващо място законодателят е предвидил, че не се допуска разделяне на обществена поръчки на части, с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности (чл. 21, ал. 15). Съгласно ал. 16 на чл. 21 ЗОП не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки: 1. С обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж; 2. С идентичен или сходен предмет, които не са били известни на възложителя към момента, в който са стартирали действия по възлагането на предходна обществена поръчка с такъв предмет. Видно от текста на ал. 16, чл. 21 ЗОП, същият предвижда две хипотези – по т. 1 и по т.2. На страница 3 от решението ръководителят на УО на ОПИК е посочил, че е нарушена втората хипотеза на чл. 21, ал.16 с ясното записване на – т.2 и цитиране съдържанието на правната норма, поради което съдът намира, че в тази част не е

допуснато нарушение на съдопроизводствените правила.

Правилно административният орган е установил допуснато нарушение на чл. 21, ал. 16, т.2 ЗОП, тъй като в рамките на 11 месеца от 02.03.2020 г. до 09.02.2021 г. оспорващият е отправил покани за получаване на оферти. От изложените доводи на „Булгартрансгаз“ ЕАД се установява, че дружеството е разбрало за необходимостта от обявяване на третата поръчка с наименование „Трасиране на площи за провеждане на разкопки на археологически обекти във връзка с обект „Междусистема газова връзка България – С. на българска територия“ на 25.11.2020 г., когато получава с протокол за приемане и предаване Доклад с резултати за археологически обекти от Националния археологически институт (НАИ) по договор № 4286 от 09.12.2019 г. Следователно необходимостта от обявяването на третата поръчка чрез директно сключване на договора е възникнало след сключването на втория договор на 23.09.2020 г., когато не е бил получен докладът на НАИ, поради което не е изпълнено условието предметът на третия договор да е бил известен при сключването на първите два договора.

Не така стои въпросът по отношение на първите два договора на директно договаряне от 18.03.2020 г. и 23.09.2020 г. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че договорите са сключени с два различни правни субекта. Действително първият договор е с ЕТ „Румен Георгиев – Глобал Гео“, а вторият с „Глобал Гео“ ЕООД, което от правна гледна точка посочва, че това са два самостоятелни правни субекта – търговец физическо лице – Р. Ж. Г., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 52 и еднолично дружество с ограничена отговорност със едноличен собственик и управител Р. Ж. Г., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 52 (съгласно вписаното в Търговския регистър) и ап. 22 (посочено в договор 4720 от 23.09.2020 г., л. 69). С оглед собствеността на ЕТ и ЕООД същите са свързани лица по смисъла на § 3, б. „д“ от ДОПК, тъй като имат един и същи собственик и представляващ, както и седалищата им са един адрес. Допълнителен аргумент в тази връзка е изискването на чл. 229, ал. 1 и 2 ЗУТ услугите да бъдат извършени от лице/а, което/които притежават техническа правоспособност съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен.

По отношение на тези два договора, съдът не споделя доводите на жалбоподателя и по отношение нарушението по чл. 21, ал. 16, т. 2 във връзка с чл. 21, ал. 15 ЗОП, тъй като двете поръчки са със сходен или идентичен предмет, както правилно е приел ответника, коментирайки, че са подведени под един код от Общия терминологичен речник – 71410000-5 „Услуги по териториално и градоустройствено планиране и развитие“.

При направена справка между заданията и на двете поръчки, подробно описани в Техническите им спецификации се установява следното:

1. В т. 4 от Техническата спецификация на поръчка „Изменение и допълнение на ПУП за обект: „Междусистемна газова връзка България – С. на българска територия“ е описан следния предмет:

- Запознаване с одобрения ПУП-ПП за обект „Междусистемна газова връзка България-С. на българска територия“ и получените в процеса на съгласуване становища и разрешителни от компетентните администрации и получаване на актуални изходни данни от компетентни администрации и експлоатационни дружества по цялото трасе;

- Съобразяване на трасето на газопреносната инфраструктура на територията на области С.-град и Софийска област с настъпилите промени в нормативната уредба и новите изисквания на компаниите, стопанисващи и изграждащи съоръженията, чиито трасета се пресичат от газопровода;

- Съобразяване на трасето на газопреносната инфраструктура на територията на области С.-град и Софийска област с влезли в сила ОУП на засегнатите общини или проекти на ОУП;

- Подготовка на екземпляри на ПУП-ПП, необходимите за провеждане на съгласувателни процедури и одобряване на изменението/допълването.

Дейностите по изпълнение на поръчката са подробно разписани в т. 7 на Спецификацията и съдържат конкретни задания.

2. В т. 3 „Описание на дейностите, включени в предмета на поръчката“ от Техническа спецификация на поръчка „Актуализация на регистрите на засегнатите имоти от сервитутната зона на газопровода и регистрите на площадковите обекти за „Междусистемна газова връзка България – С. на българска територия“ е посочено, че заданието включва:

- запознаване с одобрения от МРРБ ПУП-ПП за „Междусистемна газова връзка България – С.“;

- определяне на размери на сервитутна зона и територията за превантивна устройствена защита (охранна зона) за линейна част, площадкови обекти, пътни връзки, ел. захранващи кабели, водопровод, канализация и др. съпътстващи съоръжения съгласно одобрен изменен и допълнен ПУП-ПП на обекта;

- Съвместяване на трасето, сервитутната и охранителните зони с актуални информация от Кадастрални карти и кадастрални регистри и Картите на възстановена собственост за територии, за които няма влязла в сила кадастрална карта;

- Изготвяне на регистри на засегнатите имоти от сервитутна и охранна зона на линейна част, площадкови обекти, пътни връзки, ел. захранващи кабели, водопровод, канализация и др. съпътстващи

съоръжения за обекта;

- Изработена документация за актуализация на регистрите за одобрения и изменения/допълнен ПУП-Парцеларен план, съдържаща графична и текстова част (регистри и баланси на засегнатите имоти, координатни регистри) – следва да бъде разработена в съдържание и обем достатъчен да бъде приложение към инвестиционния проект за обекта, както и за учредяване на вещни права. Графичната част на документацията да се изработи в мащаба на одобрения ПУП – ПП.

При една проста съпоставка между т.1.3 „Описание на предмета на поръчката“ и заложеното в т. 3 „Описание на дейностите, включени в предмета на поръчката“ се вижда, че единствената разлика е в добавянето на пето тире на т. 3.

От подробния прочит на заданията и на двете поръчки се установява изискването за запознаване на съществуващите ПУП-ПП, през които следва да мине трасето на междусистемната газова връзка, което от своя страна означава, че имотите, които са регулирани от съществуващия ПУП-ПП са предварително известни и когато се изпълнява заданието по първия договора същите ще бъдат изследвани. Именно в това са изразява сходството в двете поръчки, тъй като актуализацията на регистър на засегнатите имоти е дейност, която съпътства изменението на ПУП-ПП и е следвало да бъде включена при възлагането на първата поръчка. Този извод се потвърждава и от обстоятелството, че в т.7.1 и т. 5.3 от двете технически спецификации е въведено изискване услугите да се извършват от „проектанти, притежаващи пълна проектантска правоспособност и регистрирани в К. на инженерите в инвестиционното проектиране ...“. По тези съображения, настоящият съдебен състав приема, че правилно ответникът е приел, че разделянето на първата и втората поръчка представлява нарушение на чл. 21, ал. 16, т. 2 във връзка с чл. 21, ал. 15 ЗОП, поради сходния предмет и че са обявени в рамките на по-малко от 12 месеца.

С оглед горното, съдът не споделя извода на ръководителя на УО, че не са спазени изискванията на чл. 20, ал. 2, т. 2 ЗОП (редакция в сила от 01.01.2020 г.), тъй като сборът на стойностите на първите две поръчки не надхвърля 70 000 лв., а именно 59 600 лв. без ДДС. Действително стойността на трите поръчки е 74 300 лв. без ДДС. Административният орган не е обсъдил факта, че трите поръчки са сключени по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 ЗОП (редакция в сила от 01.01.2020 г.) така, както е посочено в докладните записки от 09.03.2020 г. (л. 67) и 14.09.2020 г. (л. 76). Съгласно текста на чл. 20, ал. 4, т. 3 ЗОП (отм.) възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност, по – малка от: 30 000 лв. – при доставки и услуги извън тези по т. 2. С оглед прогнозната стойност и трите поръчки ,

жалбоподателят е предвидил прогнозната им стойност да отговаря на посочения текст. Както съдът вече посочи, че приема за неправилно разделяне на първите две поръчки, то в случая е налице нарушение на чл. 20, ал. 4, т. 3 ЗОП (в редакцията, действала през 2020 г.), защото общата им стойност е 59 600 лв. без ДДС, както и на чл. 21, ал. 14 ЗОП – а именно избран е ред за определяне на прогнозната стойност на поръчките, който да позволи използването на ред за възлагане за по – ниски стойности.

На стр. 2, 4, и 6 от Решение № РД-02-16-46 от 14.02.2024 г. е посочено, че допуснато нарушение се изразява в незаконосъобразно разделяне на обществена поръчка с правна квалификация – чл. 21, ал. 14-16 ЗОП. Административният орган е подвел това нарушение като нередност по т.1, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности във връзка с &70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ. Текстът на т. 1, б.„б“ от Приложение № 1 към Наредбата предвижда, че за нередността „Липса на публикуване на обявление за обществена поръчка или неоснователно директно възлагане (т.е. незаконосъобразен избор на процедура на договаряне без предварително обявление, договаряне без предварителна покана за участие, договаряне без публикуване на обявление за поръчка, пряко договаря), описана като „въпреки липсата на изискуемата публичност в „ОВ“ на ЕС относно обявлението за обществена поръчка публикуването е направено с други подходящи средства; други подходящи средства за публичност са налице, когато обявлението за поръчка е публикувано по начин, който гарантира, че стопански субект от друга държава членка има достъп до подходяща информация относно обществената поръчка преди възлагането ѝ, така че той да бъде в да представи оферта или да изрази своя интерес да участва при възлагането на поръчката; средствата за публичност са подходящи, когато: (аа) обявлението за поръчка е публикувано на национално равнище в съответствие с националното законодателство и/или (бб) основните стандарти за разгласяване на договори и/или за публичност са спазени (стандартите са уредени в раздел 2.1 от Тълкувателно съобщение на Европейската комисия № 2006/С 179/02). В този случай корекцията е в размер на 25 %. От установеното по делото, както и от решението на ответника не се установява да се налице предпоставките за квалифициране на нарушението по чл. 21, ал. 14-16 ЗОП като нередност по т.1, Предложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за нередностите, поради което настоящият съдебен състав намира, че определяне на корекцията по реда на т.1, б.„б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата е за нарушение по чл. 20, ал. 2, т. 2 или чл. 20, ал. 4, т. 3 ЗОП.

Допуснато нарушение на чл. 21, ал. 14, 15 и 16, т. 2 от ЗОП –

незаконосъобразно разделяне на обществена поръчка се квалифицира като нередност по т. 2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, в който смисъл е константната практика на Върховния административен съд, 7 – мо отделение (Решение № 7714 от 28.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 12048/2020 г., Решение № 16017 от 30.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 10734/2020 г., Решение № 2603 от 6.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 10119/2023 г., Решение № 3214 от 5.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10081/2021 г и др.). Следователно при неправилното квалифициране на нарушението като нередност по чл. 1, б.“б“ от Приложение № към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, административният орган е допуснал неправилно приложение на закона, което е довело до незаконосъобразност на издаденото от него решение за определяне на финансова корекция.

Предвид изложеното оспореното решение се явява издадено от компетентен орган, при спазване на установената форма, и при неправилно прилагане на закона, поради което жалбата срещу него следва да се уважи, а административният акт да се отмени.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал.3 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените съдебно – деловодни разноски в размер на 186,19 лв., от които 86,19 лв. – държавна такса и 100,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София- град, III-то отделение, 8 - ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение РД-02-16 от 14.02.2024 г. на и.д. Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГДЕФК) и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. (ОПИК), с което на жалбоподателя е определена финансова корекция по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-4.003-0001-C01, представляващи 25% от стойността на предоставената финансова подкрепа със средствата от ЕСИФ или 10 773,50 лв.

ОСЪЖДА Министерство на иновациите и растежа да заплати на „Булгартрнсгаз“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 186,19 (сто осемдесет и шест лева и деветнадесет стотинки) лева, представляваща съдебно – деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: