

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2648** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Р. П. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган /ОУ/ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ /ОПИК/ и главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към Министерство на икономиката – редовно призован, явява се служител с юридическо образование М., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. А. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 12.11.2019 г., в съда е представено заключението на изготвената от вещото лице К. съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

А. А. К. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, изготвено на база посещение във

фабриката. Запознах се с технологичния процес. Запознах се с всичките документи по делото. Констатирах некомпетентност на проверяващите преди, защото те не са били машинни инженери и не са познавали всъщност целия технологичен процес за производството на керемиди, а са дали становище, което после е послужило пред органа, който е направил неверни изводи, че фабриката не е работила. А, това че едно от звената на цялата технология не работи, не значи, че цялата фабрика не работи. Обосновала съм подробно производствения процес и ролята на всяко едно съоръжение от него, както и конкретно съм посочила от колко отделни производствени процеси се състои целият производствен процес, под етапи. Приложила съм към заключението си и снимков материал, от който е видно, че към момента на посещението фабриката работи, т.е. видно е как се формова глината и съм запечатала точно процеса, в който глината се формова.

АДВОКАТ Н.: Имам няколко въпроса. В заключението си казвате, че установяването на количеството на произведените и по скоро, че фолирани опаковани керемиди става чрез електронен брояч. Има ли техническа възможност да се установи количество фолирани и опаковани керемиди към минал момент, към определена дата в миналото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че това не е възможно.

СЪДЪТ: Не е поставена задача на вещото лице да изследва възможностите на брояча и единствено ако сте запозната с възможностите на брояча, отговорете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основно може да се направи извод, че фабриката е работила по един монтиран електронен брояч, който брояч отброява броя на изготвените и фолирани палети. Керемидите, готовите, се слагат в едни палети, като те преди това са опаковани по седем на брой, за да не се потят. После се подреждат от един робот върху едни палети, след което палето се увива във фолио – това го прави също една машина от поточната линия. И след това, в момента, в който се фолира, броячът отброява броя на палета, който е фолиран. По този начин, вече с фолиото, те се съхраняват или вътре в склада, в производственото помещение, т.е. то е едновременно и складово и производствено помещение. Този брояч е електронен и мисля, че няма възможност да се провери в кой точно момент е направено изброяването, но по него може да се даде становище колко до момента са произведени, колко палета са излезли от фабриката от момента, в който е въведено в производство.

АДВОКАТ Н.: А как установихте, че машината е работила, както е в самата задача от момента на доставката до момента, в който сте я видяла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. той не показваше нула. В момента, в който отидох броячът също работеше. Още повече от снимковия материал се вижда – имаше готова продукция.

АДВОКАТ Н.: Последния ми въпрос. В заключението сте описали ясно по пет по скоро последователни дейности, които представляват производствения процес в предприятието. Възможно ли е всеки един от тези етапи от производствения процес да се осъществява самостоятелно и автономно, без връзка с другите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз дадох заключение, че последният процес опаковането може да е автономно – такава ми беше и задачата. Изпичането също може да е автономно, тъй като то е енергоемко и към включване на печта се пристъпва едва, когато има достатъчно готови изсушени керемиди, защото керемидите преди да се изпекат – те трябва да се сушат с едни газови горелки. Така че изпичането може да е автономно и трябва да има достатъчно материал. Те се натоварват на едни вагони и в печта влизат вагони, а не влиза поточната линия – с една керемиди по една. Керемидите се натоварват на вагони, има и релсов път. Вагонът всъщност, като влезе в печта трябва

му 24 часа горе-долу, за да се изпече, след което той се подбутва и на негово място идва следващият вагон. Така трябва на всеки час да се подбутва, за да могат да се изпекат. Това не е поточна линия, в която слагаш една керемидна – върви поточната линия, минава през пещта за десет минути и изпича. Тук продължителността на изпичането е по-голяма и за 24 часа се изпичат и се изпичат керемидите вътре, седейки и подредени във вагоните на релсов път, като самият вагон влиза вътре в пещта. Така че печенето, изпичането е автономен процес, може да е автономен процес. Изсушаването също, то е преди изпичането и глинопреработката също. Преди глинопреработката има един процес на съхраняване на глината, тъй като тя трябва да узрее и узрява – специално питах, като бях, че минимум шест месеца трябва да узрее глината, а керемидите се правят от два вида глина – това е естествена глина. Едната глина има едни качества, а другата глина има други качества. Самото смесване на глината става от едни мелници малко преди да се формоват, т.е. да ги пресоват керемидите. Така че самите глини преди това трябва да са шест месеца узрели, след което те трябва да се формоват. Оттам нататък също има един процес, в който може да се спре процесът, ако има достатъчно подготвен материал и формован – той може да се спре и да си чака следващия момент. Така че цялата поточна линия е направена за да бъде удобна за експлоатация, т.е. спрямо наличието на суровина в момента и спрямо поръчките всеки един процес може да бъде спиран, може да бъде пускан, в зависимост от капацитета.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Също имам няколко въпроса. Във фактичката обстановка, която сте описали в експертната сте посочили три посещения на място, а те в действително са пет. Даже тези, които са фундаменталните за самото дело на Сметната палата от 2018 г., което е основание за сигнала за нередност и на служителите ѝ за нередности не сте ги описали! Защо не са описани посещенията в обекта, които са описани в акта на Сметната палата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм работила с материалите по делото. Аз намерих в делото три посещения като отделни дати. Възможно е да съм допуснала пропуск. Аз намерих и описах три посещения, които са част от заключението. Важното е, че в посещенията, които аз видях отразеното е грешно, за мен това е важно. Акцентирах съм на това, което смятам, че е неправилно като констатация. То е неправилно, защото според мен така наречените експерти – те не са били инженери.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Как удостоверявате, че оборудването е работило от 2017 г. когато е поставено до 20.08.2018 г. към датата, към която сте направили експертната ноември 2019 г. само на базата на снимков материал?

СЪДЪТ: Вещото лице отговори на въпроса на представителя на жалбоподателя защо смята, че е работило и към заден момент и съдът ще цени отговорите в акта си по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: В експертната никъде не е посочено в този брояч на палета колко палета има! Сега ние, без да сме специалисти, нашите експерти във всеки един документ са посочили колко има в брояча.

СЪДЪТ: П. ли какво отчита броячът като брой в момента на посещенията ви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма да съм такава задача. Аз имах задача да проверя дали работи и в момента, в който отидох работеше. П., че и в момента работи.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Въпросът го задавам във връзка с това дали работи. Той работи, но от 2017 г, 2018 г., което не може да удостовери към тази дата със сигурност. Така че вещото лице това заключение, което го дава според мен коректно е да каже, че не

може да се определи на базата на функционалността на машината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но аз казах, че има различни етапи.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Вие казвате, че е работило 2017 г.!

СЪДЪТ: Вещото лице има задача – отговаря на задачата и формулира отговорите, извършва проверката съобразно компетентността си.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Колко е производителността на линията, нали сте отишла и тя работи, а каква е производителността на линията на керемиди в час?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. зависи. Ето точно това обясних и то зависи от много неща.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Вие като отидохте каква беше?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента, в който натиснеш едно копче не може да заброиш колко. Току-що обясних автономността на всеки един от етапите. Искам да се отбележи в протокола, че линията за производство на керемиди, не е като линията за производство на копчета, салами, да кажем по-лесно или лимонада – от едната страна се пуска суровината, а от другата страна излиза готовата продукция. Тука има няколко етапа и всеки етап може да бъде прекъснат по усмотрение на собственика в зависимост от поръчките, и в зависимост от наличието на материал. Тоест, както казах трябва да се доставят два вида глини, които трябва предварително всяка от тях шест месеца да стои в едно глинохранилище. После в това глинохранилище трябва да се смесят двете глини. След тяхното смесване има една преса, която ги формова и после трябва да се сушат. Те като се изсушат могат да не се пекат, защото трябва да се събере огромно количество, за да е рентабилна печта и то може да има друго производство, но да няма печене. Всичките други процеси могат да работят, но да няма пакетиране, защото точно в този момент няма поръчки и няма нужда да се произвеждат и да се пълни складовото помещение, или да се пълни вътре в двора – просто направена е линията по този начин, че да е удобна за експлоатация на собственика. Във всеки един момент всяко звено може да бъде спряно, за това не може да се каже кое работи – може да работи едно звено само, но това не значи, че линията не работи. И предполагам, че когато са отишли експертите – те са видели, че не работи само линията опаковъчната, но това съвсем не значи, че предишния ден не е работило нещо друго и печта не е работила през нощта. Аз когато отидох и това искам да се запише, работеше пресата за формоване, беше пусната печта, работеше опаковането – всичко работеше. Сега линиите кога са били разбърквани – това не съм имала за задача да изследвам.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: И последен въпрос. Представител на кое дружество ви прие на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там имаше някакъв технически ръководител, на който не си спомням името.

СЪДЪТ: Питайте ли го на коя фирма е представител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Мен ме интересуваше да изследвам поточната линия.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам повече въпроси. Искам да не се приема експертизата. Първо от фактическа гледна точка не са посочени всички обстоятелства, които са обосноваващи издаването на акта. След това чисто доказателствено, аз не виждам по никакъв начин освен някакво заявление да са представени някакви документи, които да показват, че оборудването е работило – говоря като колко са изработени количества и т.н. Представени са едни снимки, които в нашата част на експертизата и вижте в какво състояние са, защото нямаше и за нас екземпляр, от които да ви кажа ние честно много, много не можем и да видим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написала, че са приложени само по делото и те са големи цветни снимки.

СЪДЪТ: Експертизата един месец е била на разположение.

АДВОКАТ Н.: Моля да приемете изготвената експертиза. Считаю, че тя отговаря на всички въпроси и задачата, която съм представила и е изготвена достатъчно компетентно и подробно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям и моля да приемете справка-декларация за разходите.

СЪДЪТ намира, че заключението отговаря на въпросите, които са поставени в определението за допускане на експертизата, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението по изготвената съдебно-техническа експертиза на вещото лице.

Във връзка с представената днес справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Представям счетоводен баланс на дружеството [фирма] за 2017 г. Взел съм го Търговския регистър въпреки, че е представено, но просто да е от Търговския регистър за да няма спор, от който е видно, че за 2017 г. дружеството [фирма] има нула приходи от производствена дейност и 5000 лв. разход, което напълно обосновава, че оборудването 2017 г. не е работило. На следващо място представят договор за наем от [фирма] – знаете, че това е първоначално бенефициентът от 19.12.2016 г., в която отдава под наем линия за производство на керемиди на [фирма], който представям и с копие за жалбоподателя, което напълно основава защо дружеството 2017 г. няма абсолютно никакви приходи. И на следващо място казват, че това оборудване не е, дори да е работило – имам в предвид, че то не е работило, тъй или иначе, но дори и да е работило, то не е работило за сметка на бенефициента [фирма]. Други доказателства нямам.

АДВОКАТ Н.: Аз ще помоля да ми дадете възможност да се запозная подробно с представените днес счетоводни баланси и договор за наем и да взема писмено становище допълнително.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам против.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило на 18.10.2019 г. писмо от началника на РУ – С..

АДВОКАТ Н.: Запозната съм. Моля да го приемете.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Остро възразих, че не е относимо и моля да не се приема като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че информацията, съдържаща се в писмо от 16.10.2019 г. на началника на РУ – С. е относима по делото, поради което същото следва да бъде прието като доказателство и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство докладваното писмо.

СЪДЪТ във връзка със становището на процесуалния представител на жалбоподателя намира, че следва да даде възможност на същия в срок до датата на следващото съдебно заседание да се запознае с представените днес писмени доказателства от ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по представените

писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час  
страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: