

Протокол

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2553** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А. С. К. Университетска многопрофилна болница за активно лечение Т.“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адвокат Г. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична здравноосигурителна каса – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ш., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ Р.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Спорът е правен и не е необходимо допускане на експертно заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост представената административна преписка. Моля да се допусне съдебно компютърна техническа експертиза, при което вещото лице, след като се запознае на място с интегрираната информационна системата ХОСП - това е система за отчитане на дейността на лечебните заведения към Здравната каса, да отговори на следните въпроси:

1. за м.10 2025г. колко ИЗ^{-та} по клинична пътека 120.2 са отчетени от лечебното заведение на жалбоподателя?
2. процесното ИЗ №29696 от 2025 г. на здравно осигурено лице /З./ С. Ц. И. попада ли в надвишението над 2,5% от броя на случаите по клиничната пътека /КП/, за която е сключен договор?

АДВОКАТ Р.: Възразявам срещу допускането на такава експертиза. Считам, че същата не е необходима. Въпросите са неотнормисими и недостатъчно ясни. Например: във Въпрос №2 дали процесното ИЗ №29696 от 2025г. попада в надвишението над 2,5% от броя на случаите по КП, за които е сключен договора - не е ясно за кои клинични пътеки става въпрос?

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: За конкретните, т.е. КП 120.2, само за м.октомври.

АДВОКАТ Р.: За да се докаже надвишение за м.октомври трябва да се докаже и какъв е броят на клиничните пътеки от 116 до 122. Считам, че касата е представила справка под № 318 от 08.12.2025г., където е констатирано надвишаването на 2,5% от броя на случаите, като е посочено, че 64 броя по КП от 116 до 122 и съответно това съответства на 2 броя по КП120.2, т.е. това обстоятелство системата го е отчела - ние не сме възразявали относно констатираните бройки. Ние не виждаме за кой отчетен период се касае това, тъй като не е посочен отчетен период.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Посочен е в справката, най-отгоре.

АДВОКАТ Р.: Добре, това е за отчетен период м.октомври е констатирано надвишението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Точно така. Доколкото разбрах от жалбата Вие не оспорвате че има превишение? Ако Вие не оспорвате, че има превишение, то делото е решено.

АДВОКАТ Р.: В дефиницията на разпоредбата, на която касата се позовава във въпросната справка като основание е посочен чл.367, ал.20, което, първо, няма ал.20 и, второ, не касае въпроса, свързан с надвишението. Второ: ако се позовем на посочената разпоредба в писмената покана като нарушена такава – там е посочена като нарушена нормата на чл.368б, ал.19, в която не е посочено 2,5% за кой месец трябва да се изследва, както на КП 120.2 така и на сбора на останалите от КП116 до КП122. Ние твърдим, че в момента изчисленията за който и да е бил месец няма да бъдат меродавни, тъй като самата норма не поставя дефиниция в кой период трябва да се фокусира тази калкулация – дали отчетният период ще бъде м.октомври, дали ще е за предходен отчетен период, дали ще е на 3 месечна база или на 6 месечна база.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Въпрос №1 е категорично ясен въпрос.

АДВОКАТ Р.: Ние не оспорваме броя на ИЗ^{-тата} по КП120.2, отчетени от лечебното заведение за периода м.октомври 2025г., установен от административния орган, т.е. не оспорваме броя, който е посочил административния орган и този въпрос е излишен. Правим важно уточнение: ако бе ползван предходен отчетен период, то тогава нямаше да има такова надвишение. Например: има разпоредба, която може да бъде прилагана по аналогия, както чл. 368б, ал.8, където е дефинирано надвишаването на обем на КП 206.2, например, съответно сравнена със сбора на случаите от т.206.1; т.206.2; т.206.3, но там е посочено, че е конкретизиран периода и е посочено че е за предходния отчетен период. Тук става дума за нормативна празнота и не е ясно дали по аналогия ще прилагаме този предходен отчетен период м.септември или ще се ползва 6-месечен такъв.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Да тръгнем отначало, за да дадем яснота. Никаква аналогия не трябва и не

би следвало да се прави, защото това е абсурдно неправилно. Всички лечебни заведения на територията на Република България в съответствие с Н. отичат дейността си всеки месец. Т. натрупване няма никъде. В конкретния случай дейността на „А. С. К. Университетска многопрофилна болница за активно лечение Т.“ ЕАД включва от 01 октомври до 31 октомври. Отчита се в ежедневния отчет всеки, който се приема, и накрая се прави една класификация за месеца – до 3^{-то} или 5^{-то} число на месеца по съответните срокове в Н.. Всичко, което е дейност за този м.октомври – то е за м.октомври, т.е. няма натрупване за 3-месечие, 6-месечие или от началото на годината. Тук няма аналогия. Аналогията е правен въпрос. В справката е написано - в 3^{-тата} графа отзад напред, че са договорени 2 ИЗ^{-та} за месеца, а се явяват 3. Вие това оспорвате ли го?

АДВОКАТ Р.: Тук не пише какво е договорено, а пише, че трябва да се платят по 120.2 , 2 броя и 3^{-тото} ИЗ за месеца. От тази гледна точка, ние не оспорваме факта, че през м.октомври КП 120.2 е 3 броя.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Т.е. има надвишение?

АДВОКАТ Р.: Не оспорвам, че са три броя ИЗ. Възражявам срещу допускането на това доказателство, тъй като то е в разрез на принципа на процесуална икономия.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Аз как да докажа, че има надвишение без експертиза?

АДВОКАТ Р.: Тогава трябва счетоводна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Има ли спор относно стойността плащане и дейност – не. Тогава за какво ни е тази счетоводна експертиза? Експертизата би доказала колко трябва да бъдат и колко са отгоре.

АДВОКАТ Р.: Ние не оспорваме бройката, отразена във въпросната 3^{-та} колона от дясно на ляво, но дали е налице надвишение от 2,5% от недефиниран период ние няма как да заявим.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Аз твърдя, че при така създадите се обстоятелства, такива признания и възражение съдът няма как да установи без експертиза основния въпрос: има ли превишаване или не?

АДВОКАТ Р.: При положение, че ние не оспорваме посочените бройки на КП отчетени за м.октомври 2025г. в 3^{-тата} колона от дясно на ляво в посочената справка под №318, ако няма ясно дефиниран период, от който да бъде изчислен този 2,5% - няма как компютърна или счетоводна експертиза да бъде установено има или няма надвишаване, щом няма отчетен период. Как ще се изчисли какъв е периодът след като нормативно не е дефиниран? Не считам, че е необходима компютърна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Системата ХОСП - тя е програмирана и от първия до последния ден на работния месец.

АДВОКАТ Р.: Ние не оспорваме периода на тази справка.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Заложени са контроли, които автоматично без човека, без обективния фактор, когато се отчетат повече от допуснатото и договореното за съответното лечебно заведение системата светва т.н., както е посочено в справката, „червен бутон“ и затова моля да се допусне съдебно-компютърна и техническа експертиза.

АДВОКАТ Р.: Няма как да разчитаме на компютърна експертиза, която да установи отчетни периоди, тъй като те са едностранно заложени от НЗОК въпросните софтуерни бутони и контроли. Те се заложени от страна на ответника по начин, който не е нормативно базиран, т.е. те ще решават, че ще замерват броя на клиничните пътеки за м.октомври в случая или за конкретен отчетен последен месец, но това няма нормативна опора. Дори да назначите компютърна експертиза, която да докаже тази справка кой период обхваща, то тя няма да докаже решаването на правния спор има ли дефиниран в чл.318б, ал.19 отчетен период или не. Ние не оспорваме

справката и контролите за м.октомври 2025г. Не оспорваме фактическите констатации на административния орган. Не оспорваме отчетния период, който той е приел за такъв. Не оспорваме броя на констатираните ИЗ^{-та} по съответната клинична пътека. Не оспорваме факта, че автоматично заложеното в съответната електронна система, отчитаща тези данни, е регистрирала надвишаване. Всички тези факти не ги оспорваме. Ние оспорваме изчисленията от касата за отчетен период, тъй като той няма нормативно основание конкретно в нормата, на която се позовават. Щом потвърждаваме, че от КП 116 до КП 122 са 64 броя за м.октомври и щом потвърждаваме, че 120.2 е 2 броя за м.октомври, то след като се калкулира и сметне колко процента от 64 са по КП120.2 ще се види, че се надвишава с едно ИЗ. Това е проста математика. Ние твърдим, че този подход няма нормативно основание и това е видимо от наредбата. В нормативната уредба не е фиксиран и посочен срок. Този едномесечен срок е възприет за меродавен от административния орган и за критерий на отчитане. Ако беше посочен предходен отчетен период за м.септември, то тогава нямаше да има надвишаване. Тук няма спор по фактите и въпросът е правен. Нямаме спор по установените факти в Справка № 318 от 08.12.2025г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса, а именно констатираните бройки на отчетения случай по броя на КП и по КП 120.2 за съответния възприет от административния орган за отчетен период - м.октомври 2025 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Предвид изявлението на жалбоподателя, че не оспорва установените от административния орган факти, не поддържам искането за допускане на съдебно компютърна и техническа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Р.: Моля да уважите жалбата на „А. С. К. Университетска многопрофилна болница за активно лечение Т.“ ЕАД и да отмените процесната писмена покана на директора на Столичната здравноосигурителна каса като неоснователна и незаконосъобразна, поради наведените в жалбата съображения. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям списък на разноските в размер на държавната такса.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид съображенията, които изказах днес в подкрепа на нашата теза в днешното съдебно заседание. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: