

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. Д., редовно призован, се явява лично и с адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ - З. С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомени, се явява прокурор К..

Явява се преводач от персийски на български език И. З., уведомена по телефона, назначена в предходното съдебно заседание.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. (чрез преводача): Запознат съм и желая да се гледа делото.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. И.: Представям и моля да приемете амбулаторен лист за проведен психиатричен преглед и видно от него основна диагноза код F43.1.

Представям и заверен препис и рецептурна бланка за назначената терапия на жалбоподателя.

Представям за сведение на съда описание на диагнозата, разпечатка от интернет.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че разполага с медицинска литература за заболяването посттравматичен стрес и е запознат с подробностите.

Юриисконсулт П.: В този лист, в който представят жалбоподателя днес пише, че няма да е нужно да се лекува и ще му мине във времето. Да се приемат. И за сведение на съда да се приеме разпечатката от У..

Прокурор К.: Да се приемат доказателствата днес и другите поделото

По доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА амбулаторен лист за жалбоподателя от 31.03.2022 г. с основна диагноза по М. F43.1, рецептурна бланка от 31.03.2022 г. от д-р К. на жалбоподателя.

ПРИЕМА за сведение разпечатката от У..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно. Съгласно чл. 40, § 2 и 3 от процедурната директива 201332, за да е допустима една последваща молба за международна закрила, единствено условие е да са се появили или да са били представени нови факти и обстоятелства и същите да увеличават вероятността да бъде признато правото за предоставяне на международна закрила. Освен това за разлика от чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, Директивата не изисква същественост на тези нови факти и обстоятелства, а същите да са релевантни към предпоставките за предоставяне на статут. Считам за доказано, че спрямо доверителя ми са се появили нови факти и обстоятелства, а именно, че страда от психосоматично заболяване, което е признато за такова от М., като същото се съотнася към предпоставките за предоставяне на международна закрила по чл. 9, ал. 8. Никога досега в бежанската история не е разглеждана, че същият е лице от уязвима група по смисъла на ДР от ЗУБ, което също е ново обстоятелство. Моля да имате предвид решение на ЕС от 10.06.2021 по дело С-921/19, в което изрично е направено тълкуване по отношение допустимостта на последващи молби и изключване на молби като недопустими. Настоящият случай не е такъв. Моля да имате предвид, че съобразно всички справки на ДАБ, които са представяни по дела, по отношение на лица, сменили религията си и приели християнството, за И. е посочено, че особено уязвими и застрашени са лица, които пропагандират и прозелитират християнската религия. Считам, че това е налице именно в настоящия случай и може да се съпостави с тези хипотези, доколкото на видни места на тялото на доверителя ми са татуирани постоянни татуировки с християнски и еврейски символи, които трудно биха могли да бъдат скрити. Това може да бъде прието като пропагандиране на християнската религия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. (чрез преводача): Татуировката на дясната ръка от външната страна на подлакътя е на иврит и е написано „Г.“. На лявата ръка е написано „Аз

обичам И.“. На същата ръка се съдържа кръст и Д. на латиница.

Адв. И.: Считаме, че доверителят ми, само заради присъствието на такива символи, изписани върху тялото му, би могъл да бъде подложен на нечовешко и унизително отнасяне от страна на държавата, от неправителствени агенти. Считам, за ноторно известно, че в И. действа т. нар морална и религиозна полиция.

За пропагандиране на християнството, на юдаизма и изобщо на религии, различни от исляма на лица, които са родени като мюсюлмани, но се приемат за апостати, отрекли са се, би могло да се приеме и за особено политическо мнение и за пропагандиране на други религиозни вярвания, което пък е наказуемо със смъртно наказание по шериатното право, което е пряко приложимо в И..

Психосоматичното състояние се влияе пряко и непосредствено от средата, в която се намира. Доколкото отказ за предоставяне на международна закрила би могъл да върне лицето, същото би могло да претърпи сериозен регрес в състоянието си. Посттравматичният стрес се обостря от епизоди, които се повтарят. Административният акт е издаден в нарушение на чл. 6 от АПК и не е спазен принципът за пропорционалност, не е избран по-благоприятният вариант. Считам, че към момента са налице предпоставките, както за бежанеца по чл. 8, ал. 1, така и хуманитарен по чл. 9, ал. 8 от ЗУБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. (чрез преводача): Само мисълта, че мога да се завърна в И., ме кара да изпадам в много силна депресия. Подкрепям изложеното от моя адвокат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. (чрез преводача на въпрос на СЪДА): Работя в едно заведение в Студентки град. С незавършено средно образование съм.

Юрисконсулт П.: За да приеме органът, че последващата молба е недопустима, е анализирал подробно документите, като е изследвал и личното му състояние и държавата му на произход. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, от правната уредба на този член, следва да се прецени дали обстоятелствата, на които е последващата молба са нови и органът следва да вземе предвид обстоятелствата от първата молба. В този смисъл е решение на 12 състав на АССГ № 5863/2016 г. по адм. дело № 6041/2016 г. В този смисъл е и решение № 915/13.02.2020 г. по адм. дело № 11174/2018 г. на 6 състав на АССГ.

Интервюиращият орган трябва да прецени първоначалната молба, за да прецени дали доказателствата, представени с последващата, са нови и са от съществено значение лично за чужденеца и държавата на произход. В този смисъл цитирах Вашето решение от 2016 г. Поддържам становището, че той не навежда такива, които не са разглеждани досега, защото състоянието му е обсъждано в предходните производства. В противен случай, ако не се прецени какви са били доказателствата в предходните производства и какви са сега представените, следва че каквито и да било доказателства да представи жалбоподателя, би трябвало да се приемат за новонастъпили и се обезсмисля самата хипотеза на този член. В този смисъл считам за неоснователно твърдението в жалбата, че административният орган се е произнесъл по съществуващото на спора.

Що се отнася до днес представените доказателства считам, че това не са нови доказателства, тъй като лицето е имало такива оплаквания, които са обсъждани в предходни производства. Освен това в амбулаторния лист е записано, че е споделил, че в А. е преглаждан от лекар и в момента не може да се прецени, че именно сега и към този момент е получил този посттравматичен стрес. И мисля, че това не е ново

обстоятелство. Освен това в амбулаторния лист е записано, че същият няма нужда от лечение и това със времето ще отmine. Има известно разминаване в рецептурната бланка по отношение на дозировката. Обикновено епикризата, която той трябваше да представи в днешното съдебно заседание, а няма такава, изрично се записва лечението, ако той наистина е болен и в нея най-достоверно може да се прецени дали има назначено лечение.

Относно татуировките на лицето - в кой момент той е направил тези татуировки и тук в България ли ги е направил. Моля съда да го задължи да отговори.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. (чрез преводача): Задаван ми е такъв въпрос по време на интервюто и съм отговорил.

СЪДЪТ констатира, че е отговорно по т. 15 от протокола от 19.09.2017 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. (чрез преводача на въпрос на СЪДА): татуировките ги направи преди 3-4 години, след като дойдох в България.

Юрисконсулт П.: Мисля, че умишлено е направил татуировките, за да ги използва за получаване на статут. Предвид изложеното считам, че решението е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган, а жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите

Прокурор К.: Жалбата е основателна. Представени са доказателства за нови обстоятелства. Ако лицето бъде върнато в държавата по произход, съществува реална опасност за здравето и живота му с оглед религиозните му убеждения, да не говорим за татуировките.

Адв. И. (реплика): Във връзка с това как следва да бъдат тълкувани новите обстоятелства считам, че има достатъчно решения на СЕС, според които не е задължително елементите да са новонастъпили, е следва да са нововнаведени, да не са разглеждани до момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. (чрез преводача): Искам да уведомя представителя на ДАБ, че всеки човек има право да избира религията си. В И. е забранена направата на татуировки. Текстът на татуировката от вътрешната страна на лявата ръка е нецензурен текст и е насочен срещу управлението на И.. Искан да ви убедя, че наистина не мога да се завърна в страната си. Преди 3-4 години създадох татуировките и по този начин исках да е видна религията, която изповядвам, но нямат общо с Вашата теория, че съм ги направил за да получа статут.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 150 (сто и петдесет) лева на преводача И. З. за извършен превод в две съдебни заседания.

След приключване на устните състезания, обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

