

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1525** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Б. С.- редовно призован, не се явява, представлява се от адв.А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, 17.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не е представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 09.03.2023г от ответника с приложено заверено копие на кадровата справка по опис.

Адв.А. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Запозната съм с кадровата справка, да се приеме. Моля да се допусне до разпит при режим на довеждане един свидетел, който е присъствал на 09.04. във връзка с твърдението, че в автомобилът на доверителя ми не е намерено нищо, за изясняване на релевантните обстоятелства за делото.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото искане за приемане на кадровата справка. Представям заповед, която удостоверява компетентността на органа.

Моля да се отхвърли искането за разпит на свидетел, относимите факти и обстоятелства се доказват с приетите по делото документи, снети са сведения от всички лица участвали в производството. Свидетелските показания нямат отношение по делото.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените доказателства от ответника представени с молба от 09.03.2023г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представените доказателства от ответника Заповед от 18.01.2023 г.

С оглед уточненото днес от процесуалния представител на жалбоподателя съдът намира искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане за уточнените факти и обстоятелства за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства.

Адв. А. – Водим днес допуснатия свидетел.

Съдът покани в залата свидетеля

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Е. Т. В., ЕГН [ЕГН] г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Работя в Главна дирекция „Гранична полиция“ като полицейски инспектор, 3 група, сектор „Летищна сигурност“ Гранично полицейско управление С..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв А. разпитан каза:

Познавам жалбоподателя. Работили сме заедно, И. работеше в групата, в която работя и аз. Има началник група, полицейски инспектори, по щат 27 служители общо. На 09.04.2022г бях на работа. Аз водех групата, началник смяната беше в отпуск. Вечерта ми се обади началник на ГПУ С. и ми каза, че И. С. е задържан от вътрешна

сигурност, след това началника ме извика и отидох на място. Разбрах, че е имал някакви туби с гориво.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Аз не съм присъствал лично на момента на установяването и на проверката. Извикаха ме след това. Уведомиха ме, че е задържан. На място началника на управлението ми обясни ситуацията. Когато отидох дойде лице, което беше извикано да установи наличието на тубите, които се намираха в багажника на автомобил. Отидох, когато тубите бяха в друг автомобил, а не в процесния.

Адв А. – Вие разбрахте ли, че със сигурност има туби в неговия автомобил?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв А. – След това задържане служителят продължи ли да работи във ведомството?

Свидетелят – Да, до монета на прекратяване, до преди един месец и нещо.

Адв А. – Знаете ли да има повдигнато обвинение за кражба?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв А. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Н. - Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата. Поддържам написаното в нея. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси, за което представям списък.

Юрк. Н. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, ако надвишава минималните размери моля да бъде редуцирано.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 –д невен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: