

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2679** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:07 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. М. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 23.05.2023 г. от ТД на НАП С., относно изисканата информация по чл.192 ГПК.

Адв. Д. – Запозната съм с представените по делото писмени доказателства. Да се приемат.

Юрк. М. – Запозната съм с представените доказателства. Считам, че същите са неотнормими към оспорения административен акт. Предмет на разглеждане на настоящото производство е решение на директора на ТП на НОИ, с което е потвърдено разпореждане на длъжностното лице по пенсионно осигуряване за възстановяване на неоснователно получена пенсия. Същото е постановено след влизане в сила на разпореждане от 14.10.22 г., с което е отменено разпореждането, с което му е била отпусната първоначална пенсия. Всички представени доказателства са предходни, преди постановяването на влезлите в сила задължителни предписания, въз основа на което е постановено разпореждането от м.10.22 г., въз основа на което е отменена пенсията. С всички представени доказателства се цели преразглеждане

на влезли в сила административни актове, което считам за недопустимо в настоящото производство.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните счита, че не е налице процесуална пречка за приемане и приобщаване на изисканите по делото писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото изисканите от ТД на НАП С. материали.

Адв. Д. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, от които е видно, че жалбоподателят още през м.05.20 г. е бил задължен да представи доказателства за работата си в „ДЕКС“ ЕООД от контролен орган на ТП на НОИ и е представил такива доказателства. Същите са цитирани в констативен протокол от 12.08.21 г., но не са представени към административната преписка.

Юрк. М. – Тези доказателства са представени в друго административно производство, в резултат на което са издадени задължителните предписания. Същите са обсъдени в решението на директора на ТП на НОИ. Представям и моля да приемете Решение № 1040-21-1290/10.12.2021 г., постановено по жалба на управителя срещу задължителните предписания. Същото е обжалвано по съдебен ред и е прекратено.

Адв. Д. – Да се приеме. Считам, че решението е неотнормисимо.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да отмените решението на директора на ТП на НОИ С. - град за възстановяване на неоснователно получена пенсия от жалбоподателя. В хода на съдебното производство се представиха достатъчно доказателства, които установяват, че жалбоподателят действително е упражнявал дейност в „ДЕКС“ ООД, съответно е подлежал да задължително осигуряване и е бил осигурено лице. Ответникът твърди, че двата индивидуални административни акта са влезли в сила и не може да бъдат оборени, включително и по отношение на техните констатации. В действителност те не са връчвани на ответника и той не е бил страна по тези съдебни производства. Считам, че това е съдебното производство, в което следва да бъде решен спорния въпрос дали жалбоподателят е упражнявал трудова дейност в дружеството или не, тъй като от влезлите в сила задължителни предписания за него се пораждаат отрицателни правни последици, изразяващи се във връщане на неоснователно получени пенсии. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, изложени в мотивите на оспореното решение. Считам, че евентуалното обсъждане на задължителните предписания би могло да бъде извършено, ако жалбоподателят беше обжалвал разпореждането от 14.10.22 г., с което реално е отменена първоначално отпуснатата пенсия. С потвърденото разпореждане единствено е определен размера на подлежащата на възстановяване сума. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7- дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: