

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4705** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 1 42, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от изпълнителния директор [фирма], чрез управителя А. С. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – **СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**, редовно уведомен, се представлява от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди и с актуално пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Л. С. Р., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Б. - редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди, както и от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ИНЖ. Д. В. Х., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВО ПО ПОПРАВКА НА ПРОТОКОЛ

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от ответника Р. от 26.11.21г/л.392/ за поправка на съдебен протокол от 10.11.2021г. и уточняваща я молба от 10.02.22г

ВРЪЧИ копия от молбата от 10.02.22г на останалите страни.

ДОКЛАДВА: Съдът е извършил проверка относно датата на публикуване на протокола /л. 389 до л.391.

ЗАЧИТА молбата от 26.11.21г на ответника Р. - на страните в залата.

УКАЗВА на страните, че:

1/ официален запис на заседанието- по смисъла на чл.150, ал.4 от ГПК, не е воден. Ако се водеше, Съдът щеше да предупреди изрично страните.

2/ Молителят сам сочи, че не желае разпит на свидетел-секретаря от миналото заседание, който предвид спецификата на материята и конкретните детайли, които се иска да бъдат проверени и поправени, едва ли ще допринесе за изясняването им. Поради това секретарят от предходното заседание не е призоваван за разпит днес.

3/ ако присъстващите в залата правят скрито собствен запис, без знанието и разрешението на Съда, както и без знанието на останалите присъстващи страни, това представлява нарушение на чл.32 ал.2 от КРБ.

4/ протоколът от съдебно заседание не е стенографски протокол, т.е. не е дословен запис на всичко произнесено, а на осн. чл.150, ал.1 и 2 от ГПК се диктува от Съдията, като трябва да отрази само синтезираната от съдията същност на изявленията на страните.

5/ в молбата се сочат сгрешени редове и страници от протокола.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разглеждане на отделните точки от молбата /л.392/ на ответника Р., като след изчитането им на страните,изчитане на относими части от протокола от последното заседание и въпроси към страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправката в съдебния протокол от 10.11.21г, като:

1/ на стр.5 ред 20 от него , след „Ответникът СОС“ се добавя текста „Ответникът Р.“;

2/ на стр.7 ред 21 изявлението на жалбоподателя „трите шахти сме ги изградили ние“, следва да се чете: „двете шахти сме ги изградили ние, като третата шахта, най – северната, я заварихме изградена, когато закупихме имота и не знаем кой я е изградил“;

3/ на стр. 10, ред 28, след изявлението на вещото лице „съществуват много варианти“, да се добави текста “при тези варианти се отнема твърде много площ“.

4/ отхвърля останалите поискани поправки в протокола, тъй като посочените в тях текстове се съдържат в протокола/Съдът ги изчете на страните/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ЖАЛБАТА

ДОКЛАДВА: Постъпила на 10.02.22г. молба от С. М. /съсобственик на ответника Р./, с приложена нот.заверена декларация, с преписи за страните.

ВРЪЧИ преписи от молбата на страните.

ЗАЧИТА я на страните.

ПРИЛАГА САМО ЗА СВЕДЕНИЕ молба и декларация на съсобственика М..

ДОКЛАДВА: Молба на ответника Р. от 24.11.21г., с която представя самото доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв.

АДВ. П. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. – Нямам доказателствени искания

АДВ. Б./АДВ. М. - Представям доказателства от Ч. във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение.

ВРЪЧИ екземпляри на страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представям Декларация за липса на конфликт на интереси.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата за внесен депозит за СТЕ и удостоверението от Ч., както и декларацията на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ, спазен е срока, в цялост е внесен депозита.

СЪДЪТ задава въпрос на страните – В момента какви производства има относно процесните или съседните им имоти?

АДВ. П. - Има само 1 адм. дело, което още е висящо. След предходно съдебно заседание няма издадени административни или съдебни актове, които да са ни известни и да касаят указанията на Съда от предходно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението на вещото лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА с вещо лице-геодезист, постъпило на 01.02.22г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ИНЖ. Д. В. Х., на 33 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Шахта № 1 остава южно от тупика, т.е остава в УПИ I на жалбоподателя и не се засяга от проц.разработка, нали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Шахта №1 не се засяга от тази разработка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 200 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 200 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да се уважите жалбата, като отмените решението на СОС, което считаме или за незаконосъобразно или алтернативно за нищожно. Поддържам съображенията, които съм изложила в самата жалба- за нищожност и незаконосъобразност. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в указан от Съда срок. Представям и моля да приемете списък с разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на двамата ответници.

ЮРК. З. – Моля да оставите жалбата без уважение, а оспорения адм. акт да потвърдите като правилен и законосъобразен по изложените в същия мотиви, фактически и правни основания, които се подкрепят изцяло от доказателствата налични по депозираната преписка и от извършените СТЕ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

АДВ.Б./АДВ. М. – Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите оспорения адм. акт. При издаването му не са допуснати съществени административно - производствени нарушения. Разгледани са всички възможни варианти за достъп, като е избран този, който засяга в най - малка степен засегнатите собственици. Не се нарушава застрояването в имота и инвестиционните намерения на жалбоподателите. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък и доказателства за сторените разноски. Подробни съображения ще депозирам в писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък и доказателства за разноските на ответника Р..

ВРЪЧИ екземпляр на останалите страни.

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. П. – Защо ответникът СОС не оспорва като прекомерен хонорара на ответника Р., а само моя, който е по-нисък?

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: