

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11327** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:42 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. Г. Б.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат К. Ч., с пълномощно на лист 24 по делото.

Ответникът - младши автоконтрольор М. И. - отдел „Пътна полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР): редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Ч.: Поддържам депозираната жалба. Моля да приемете представените с нея

писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка така, както е приложена. В днешното съдебно заседание правя доказателствено искане, а именно: моля да изискате от административния орган – младши автоконтрольор М. И. в отдел „Пътна полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи, информация дали е използвал камера за видеозапис от извършената на 09.11.2023 г. проверка, и ако е използвал такава - да бъде задължен да представи видеозаписа от камерата. Отделно от това моля да бъде задължен ответника да представи джипиес координатите на движението на полицейския патрул, тъй като с жалбата си твърдим, че в конкретния случай, на конкретната дата и час, тази полицейска проверка не е била извършена от служители на отдел „Пътна полиция“ и в частност от административния орган младши автоконтрольор И..

Жалбоподателят (лично): Твърдя, че в 00:10 часа съм спрял от Специализирани полицейски сили (СПС), а не от патрулен автоконтрольор. Чакахме до 01:30 часа, може би два без нещо, да се появи патрул на „Пътна полиция“. Междувременно, в 00:50ч. аз направих обаждане на телефон 112, тъй като счетох, че съм обект на полицейски произвол, тъй като ми взеха документите, никой не се легитимира, нищо не ми казаха и аз стоя на улицата. След като дойдоха представители на ОПП, ме питаха дали ще се проверяваме. Извадиха тест за алкохол да ми правят, направиха ми тест за алкохол, който беше отрицателен, но пред мен полицаите скъсаха бележката от апарата. Когато попитах „защо“, ми казаха, че е защото са били нули, което се съмнявам, че е описано в тяхната документация. След това единият от двамата полицаи, не този който ме провери за алкохол, а другият, с отвертка започна да рови номерата на колата ми, за да ги сваля. Попитах какво прави и той ми каза: „Ще видиш“. Изобщо не е пристъпвано към полеви тест за наркотици. Само ми е даден талон за изследване. След като ми свали номерата на колата, той ги хвърли там в багажника на полицейската кола. Единият полицай, първият полицай, който ми направи тест за алкохол, излезе от колата с готов протокол, това вече се случва в 02:20 часа през нощта, в който описват, че те същите в 00:10 часа са ме били спряли и в присъствието на свидетели от СПС съм отказал да бъда тестван с полеви апарат за наркотици. Вдигайки багажника на колата си, ми показаха апарат, като ми казаха: „С това щяхме да те тестваме. Показваме ти го, да не кажеш, че не знаеш.“. Аз бях абсолютно сам, прибрах се в къщи. Мога да представя доказателства, че съм се обадил на телефон 112.

Адвокат Ч.: Моля да бъде изискана от „Национална система 112“ информация дали от телефон № +359889737112, с титуляр жалбоподателя за периода от 00:30 ч. до 01:30 ч. на 09.11.2023 г. има проведен разговор. С оглед твърденията ни моля да ни предоставите възможност в 7-дневен срок от съдебното заседание да представим техническо устройство ползвано от клиента ми, диск или флашка, запис на проверката, която той е записал с камерата на своя телефонен апарат.

Жалбоподателят (лично): След като ми взеха проба за алкохол и я скъсаха, реших да направя запис, тъй като вътрешното ми убеждение беше, че нещата не са по правилния начин. Броят на полицаите по време на проверката беше осем, тъй като дойде и дежурен от Столична дирекция на вътрешните работи на терен заедно със свой колега. Не съм бил обект на наказателно преследване никога в живота си. По

отношение легитимацията на проверяващите ме, аз не получих възможност да се убедя в самоличността или длъжността на нито един полицаи. Дори изразих определено съмнение.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на жалбоподателя талон за изследване № 0150241, приложен на лист 12 по делото.

Жалбоподателят (лично): Не съм отказвал да подписвам нищо. Предполагам, че аз съм подписал. Моментът, в който ми го дават е след прочитането на протокола.

Адвокат Ч.: Всички наши доказателствени искания правим с оглед посоченото в заповедта, че моят доверител е отказал да му бъде направена проверка с техническо средство. В заповедта не пише, че не се е явил, за да му бъде направено изследване. Заповедта е обща и тук е бланкетно дадено, като е подчертано „отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство“, т.е. само, че отказва проверка.

Жалбоподателят (лично): Полицаят, катаджията, който ми даде талона, каза, че не е задължително, а е въпрос на мое лично желание да отида да дам кръв за изследване. Когато аз чета заповедта, в нея пише от колко часа започва да тече 40-минутния период, който ми дават, за да се придвижва от „Студентски град“ до Военна болница, където да направя изследването. Бяха минали повече от 10 минути от това време. Мен ме освободиха 15 минути, след като ми връчиха заповедта. Имам го записано на видеозапис. Питам го как преди 10 минути са ми го връчили и аз не мога да се придвижва. Впоследствие разбрах, че на 11^{-ия} етаж на Военна болница е това изследване и аз нямам физическата възможност да се придвижва и да упражня това свое право.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от получаване на определението да заяви изрично дали при осъществяване на проверката на 09.11.2023 г. на А. Г. Б., като водач на лек автомобил „Тойота Секвоя“ с регистрационен [рег.номер на МПС] е извършван видеозапис като при положителен отговор - да представи записа от камерата на годин за възпроизвеждане на съдържанието му, технически носител.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от получаване на определението да представи данни относно джипис координатите на движението на полицейския патрул на посочената в заповедта дата и час.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице, а именно Дирекция „Национална система 112“ в 7-дневен срок от получаване на писмото да представи по делото информация дали от телефонен номер +359889737112, с титуляр жалбоподателя А. Г. Б. за периода от 00:30 часа до 01:30 часа на 09.11.2023 г. има проведен входящ разговор във връзка с изразено от него безпокойство относно липсата на легитимация и неяснота дали всъщност е обект на проверка от компетентен орган.

УКАЗВА на страните, че след постъпване на доказателствата същите ще бъдат

налични в деловодството на съда и могат да се запознаят с тях и да направят евентуалните си доказателствени искания.

Адвокат Ч.: Моля, на основание чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК да бъде спряно изпълнението на Заповед № 3205 от 09.11.2023 г., издадена от М. В. И., на длъжност младши автоконтрольор в ОПП – СДВР. Искането правим, тъй като в настоящия случай от допуснатото предварително изпълнение на оспорената заповед ще настъпят значителни и труднопоправими вреди за моя доверител, който е в сериозно здравословно състояние, тъй като е опериран и стабилизирал в „Пирогов“. От физиотерапевтичната консултация, копие от която представям в днешното съдебно заседание, е видно, че се препоръчва провеждане на системна кинезитерапия и рехабилитация до постигане на максимални резултати и връщане на пациента към нормалното му ежедневие. За доверителя ми е трудно да се придвижва пеша и с оглед зимния сезон, който уврежда допълнително общото му състояние. В подкрепа на изложеното и здравословното състояние на моя доверител представям медицински документи, а именно: епикриза от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД по ИЗ 28483 с дата на постъпване 12.10.2021 г. и дата на изписване 21.10.2021 г.; физиотерапевтична консултация от 09.02.2024 г. от Център за физиотерапия, рехабилитация и кинезитерапия „Физиозона“; етапна епикриза от ЕТ Медика АСМП ИПСМП Неврология К. за периода от 08.02.2024 г. до 18.02.2024 г.; четири броя снимки от екран за проведено изследване. Поради изложеното моля да бъде допуснато спиране на предварителното изпълнение на оспорваната заповед, тъй като в конкретния случай от една страна общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорената заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност на моя доверител да посещава назначената му кинезитерапия и физиотерапевтичните консултации, които да го възстановят до степен за нормално ежедневие. С оглед посоченото, както и предвид приложените писмени доказателства относно здравословното състояние на моя доверител считам, че при преценка баланса между интересите на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранявани от предварителното изпълнение на заповедта, в конкретния случай биха настъпили значителни или трудно поправими вреди по отношение доверителя ми, поради което моля да постановите спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената заповед от 09.11.2023 г.

Във връзка с направеното днес искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Заповед № 3206 от 09.11.2023 г. издадена от М. В. И., на длъжност младши автоконтрольор в ОПП – СДВР, съдът ще се произнесе в закрито заседание съобразно текста на чл.166, ал. 3 АПК.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.03.2024 година от 14:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от

днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на днешното съдебно заседание на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: