

РЕШЕНИЕ

№ 4012

гр. София, 20.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Златка Илиева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2495** по описа за **2020** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С Решение № 17532 от 20.01.2020 г. н.а.х.д. № 15530/2019 г. на СРС, 99 с-в, е потвърдено Наказателно постановление № F351822 от 05.02.2018 г. издадено от заместник-директора на ТД на НАП С. - С. С. Паунова, с което на „Л. И.” А. с ЕИК:[ЕИК] [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв., на основание чл. 74 от Закона за счетоводството /ЗС/, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от търговското дружество, в която моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано. В същата се твърди, че съдът не е обсъдил възраженията, изложени в жалбата. Претендира отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата .

Ответникът, редовно призован, не се представлява. Представя писмени бележки, които оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал гласни и писмени доказателства, които не са оспорени от страните.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

За да потвърди обжалваното НП съдът е приел за безспорно установено е, че въз основа на информацията относно юридическите лица, които не са подали в срок годишен финансов отчет /ГФО/ за 2016г. за публикуване в Търговския регистър до 30.06.2017г, изпратена от Агенция по вписванията, съотв. получена в Централно управление на НАП с вх.№12-00-307/19.07.2017г, е извършена проверка на 10.10.2017г. в Търговския регистър от страна на органите на НАП,. От същата е установено, че „Л. И.” А., и към тази дата, не е изпълнило задължението да публикува ГФО за дейността си за 2016г. От приложената годишна данъчна декларация по чл.92 Закон за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2017г. с вх.№2215И0113991/30.03.2017г. по описа на НАП, е установено, че дружеството е реализирало нетни приходи от продажби за 2016г. в размер на 26470,16лв.

На търговеца е съставен АУАН, в който нарушението е квалифицирано като такова по чл. 38 ал. 1, т. 1 от ЗСч. Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното наказателно постановление Наказателно постановление № F351822 от 05.02.2018 г. с което на „Л. И.” А., гр. С., е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно.

В жалбата срещу НП са изложени подробни възражения относно допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП.

Жалбоподателят е заявил твърдения за неспазване на преклузивния срок по чл.34 от ЗАНН за образуване на административнонаказателно производство; за конкретни нарушения на чл. 42, т. 1,3,5 и 7 от ЗАНН, както и за такива, касаещи липсата на дата на извършване на деянието. По съществото на нарушението са изложени доводи за недоказаност, доколкото не е приложен протокол за извършване на проверка, както и такива за несъставомерност на деянието, тъй като жалбоподателят е бил в обективна невъзможност да изпълни задължението си, поради наложена ПАМ, забраняваща Общото събрание на дружеството да гласува и приеме отчета, подлежащ на публикуване.

Настоящата инстанция констатира, че първоинстанционният съд е отговорил единствено на възражението досежно неспазването на срока по чл.34 от ЗАНН. Изложените съображения в тази посока се споделят напълно, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

В оспореното решение обаче, липсват мотиви относно останалите доводи в жалбата. Отсъстват дори лаконични изводи, които да позволяват на контролната инстанция да узнае каква е волята на съда . Този пропуск касае най –вече възраженията за недоказаност и несъставомерност на деянието. Съдът не е проявил и процесуална активност, поради служебното начало в административнонаказателния процес, да събере сам, или да укаже на страните, с оглед тежестта на доказване, да ангажират доказателства във връзка с наведените доводи за ненадлежно установяване на нарушението и за наличие на обективни, безвиновни причини за допускането му.

Горното представлява допуснато от съда съществено процесуално нарушение и като такова –касационно основание за отмяна на съдебното решение. Делото следва да бъде върнато на първостепенния съд за разглеждане от друг съдебен състав, при спазване на указанията, дадени в обстоятелствената част на настоящия съдебен акт.

При този изход на спора, претенцията на ответника по касационната жалба за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 17532 от 20.01.2020 г. н.а.х.д. № 15530/2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 99 ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2