

Протокол

№

гр. София, 13.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.01.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Поповска, като разгледа дело номер **8735** по описа за **2011**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СНЦ ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА СПРАВЕДЛИВОСТ -
редовно призован, представлява се от адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СОС – редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. Т. с
пълномощни от днес.

За СГП се явява прокурор Поповска.

ПРОКУРОРЪТ – не възразявам да се даде ход на делото, но искам да отбележа,
че при посещението ми в адвокатска стая на АССГ за запознаване с делото на V-ти
троен състав ми беше предоставено не настоящото дело, а дело № 7492 и не съм
запозната с делото по тези причини. В този смисъл, не възразявам да се даде ход на
делото, но ако се стигне до приключване по същество, моля да ми бъде дадена
възможност за изготвяне на становище.

Адв. И. – не възразявам да се даде възможност на представителя на прокуратурата да се
запознае с делото. Считам, че ако това налага отлагане и недаване ход на делото, няма
да правя възражение. Предоставям на съда.

Юрк. М. – с оглед направеното искане, да не се дава ход на делото.

Съдът намира, че с оглед редовната процедура на призоваване в днешното съдебно
заседание не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е направеното обявление в ДВ, бр. 99 от 16.12.2011 г.,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило с молба на хартиен носител на звукозапис на проведена дискусия на проведеното 93-то заседание на СОС състояло се на 23.11.2006 г., както и приложеното за сведение на съда решение на ВАС по адм. дело № 11242 от 2011 г.

Адв. И. – поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Имам коментар относно представените доказателства. Считам, че не са изпълнени изцяло указанията на съдебния състав по следните причини. Относно хартиения носител на аудиозаписа. Считам, че същият е частичен и не може да даде ясна представа за проведеното заседание на СОС. Затова моля, да дадете указания на административния орган да представи на хартиен носител заседанието така, както е указано в първоначалното определение на съда. Що се отнася до представеното съдебно решение същото не може да докаже изпълнение на изискванията при изменения и допълнения, дали е публикуван съпътстващ доклад и мотиви за наредбата. Освен това, смятам, че не са изпълнени указанията в цялост и моля да дадете последна възможност на административния орган, да разширите указанията, като те обхванат и задълженията за представяне на доказателства за спазване на изискванията на тези норми и по отношение на последващите решения за изменение и допълнение на оспорвания нормативен акт, тъй като изискванията за законосъобразност на допълненията и измененията са същите, както и за първоначално приемане на наредбата.

Юрк. М. – по отношение на доказателствата за представяне на хартиен носител, съгласно изискванията на нашия правилник по принцип предоставянето на хартиен носител става само с изрично определение на съда и в тази насока ние сме направили извлечение само в частта, която касае предмета. Останалите точки от дневния ред са неотносими към настоящото съдебно производство. По отношение на искането за спазване на процедурата за приемане на наредбата по смисъла на законните нормативни актове, доводите повтарят изцяло делото приключило във ВАС, което сме предоставили в съда и там спазването на процедурата беше предмет, както на АССГ, така и на ВАС, което има изрично произнасяне по отношение на това да се представят доказателства за всички изменения и допълнения на настоящата наредба, считам че е неотносимо, тъй като ние сме ангажирали доказателства по отношение на тези решения и не е необходимо да протакаме делото за събиране на доказателствен материал, който е ненужен.

Юрк. Т. – изричен довод за оспорване на наредбата на СОС в предходното дело във ВАС, чието решение вече ви предоставихме, жалбоподателите бяха посочили изрично като довод нарушение на чл.2А от ЗНО и затова произнасянето на съда е не само общо за спазване на процедурата, но и изрично по спазване на чл. 2а по процедурата за прием на Наредбата, така че в този смисъл твърдението, че решението е неотносимо към спора, считам за неоснователно и в тази връзка считам, че настоящата жалба е недопустима на основание чл. 159, т. 6 от АПК и разглеждането на спора по същество в тази му част считам, че би противоречало на тази законова разпоредба.

Адв. И. - посоченото съдебно производство, по което е представено съдебно решение касае друг текст от наредбата. Освен това пак казвам, в съдебното решение липсват данни за спазване на всички изисквания за публикация на проекта, мотивите към него и съпътстващият доклад. За да изясним този проблем с оглед текстовете на наредбата, които са различни и да се изяснят всички факти и обстоятелство, в т. ч. за мотивите и доклада към проекта считам, че е важно да се изяснят тези въпроси и това няма да доведе до протакане, а до процесуална икономия и бързина. Ако бъдат изяснени всички

факти по приетите допълнителни решения на общинския съвет, това може да бъде аргумент на последната инстанция за отмяната им. Моля да уважите исканията ми.

Юрк. М. – установили сме 4 или 5 решения, които касаят изменение на оспорваната наредба. Означава ли това, че трябва да ангажираме всички изменения на наредбата, които вие не оспорвате. Вие оспорвате таксите, да конкретизираме правния спор.

Адв. И. - в този смисъл липсват доказателства за спазване на тези изисквания.

ПРОКУРОРЪТ – предоставям на съда.

Юрк. М. – Представям писмени доказателства - докладни записки от кмета на район „В.” с преписи за страните.

Адв. И. – не възразявам да се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите съставляващи административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и доказателствата представени със становището на ответника докладна в днешното съдебно заседание като вносител на аудиозаписа на 93-то заседание на СОС.

НАМИРА, че следва да бъдат дадени допълнителни указания на ответника да ангажира доказателства относно изпълнение на процедурата за обявяване ни публикуване на проекта за наредбата, както и всички нейни последващи изменения, касаещи спорните текстове, като за целта представи тези доказателства най-късно в едномесечен срок считано от днес с преписи за страните.

НЕ УВАЖАВА искането на представителя на жалбоподателя да се представи допълнителен аудиозапис от заседанието и проведената дискусия на 93-то заседание на СОС.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.06.2012 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните уведомени в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: