

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3626** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Я. чрез АДВ. Д. Р. И АДВ.Ю. Б. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от адв. Б. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. И. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 06.11.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: А. И. Б. на 57г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. А., вещото лице: Не е изцяло направена топлоизолацията на покрива. Постройката определено не е жилищна. Постройката има конструктивни характеристики на лека постройка, тъй като е изпълнена от дървени греди със шперплат, а покривът е от ламарина. Тя е описана като работилница, защото в нея има все още една машина, която е останала от дейността, която се е извършвала в нея. Във всички случаи постройката е строеж по смисъла на закона, не е преместваем обект. Разстоянието към дъното на имота не може да бъде измерено, тъй като постройката в една част в рамките на 1.90м по дължината – успоредно на дъното на имота, е свободна и зад нея няма друг строеж и там разстоянието е 1,20м. В останалата част плътно между въпросната постройка, за която е издаден акта и дъното на имота има изградени други постройки, които са бараки. Такива постройки има от две страни, към дъното и от южната му страна. Актът е издаден за част от изпълнените строежи зад дървената жилищна сграда. Към другото УПИ граничи с ограда и с навес. Оградата от долу е с плътна част, а отгоре е дъсчена. Самата постройка, за която е издаден акта граничи с други постройки от допълващото застрояване, бараки. Постройката, за която е издаден акта е 5.90 м на 3.50м. На практика това, което съм измерила аз като размери е 6.30м. на 4.00 м., като извън тези 6.30 м. на 4.00м. има изпълнени други бараки, които допират до оградата към други имот. За оградата от юг не мога да бъда категорична дали допира бараката.

Юрк. А.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 570 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 270 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. Б.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

В залата се въведе доведеният от страната свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същия по представена лична карта:

Й. Е. С. на 83 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Б., свидетелят: Познавам имота на [улица]. В него като се слезе по едни стълбички вдясно има помощна постройка – барака, след това има дворче и чешмичка, след това около къщата има циментова пътека и като се влезе в къщата вдясно има две стаи, насреща нещо като кухня и от ляво една стая. Като се върви от ляво по цимента покрай къщата надолу там имаше тоалетна, която не съществува вече. От там се влиза в това помещение, което е като склад. К. С., бившият ми съпруг си е изградил всичко сам, защото беше дърводелец и в къщата всичко е почти

от дърво, шперплат и ламарина. Той ги градеше едно след друго. Това, което си спомням, тъй като по това време за една година ходих на работа в чужбина, това беше през 1999 г. и като се върнах всичко беше готово. Ние бяхме женени от 1974г. до 1983 г. След това поддържахме приятелски отношения. Той беше дърводелец и използваше това помещение за склад. Помещението си е така, сега е празно. Правят подобрение доколкото могат да се справят финансово семейството, но правят подобрения на къщата в която живеят. В постройката не е правено никакво подобрение. Това помещение е залепено за къщата.

Адв. Б.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк А., свидетеля: В тази постройка се влиза от страни. През 2000г. тази работилница беше готова. Той там работеше и си държеше материалите. Мисля, че се върнах от чужбина на 08.10.2000г. Аз живея в съседство.

Юрк. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата като отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да кредитирате днес събраните свидетелски показания, видно от които въпросната постройка е изградена към 2000г., което кореспондира с написаното на стр. 3 от заключението на вещото лице, че към 11.07.2000г. се вижда постройката. Поддържам съображенията изложени в жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че с експертизата напълно се доказва, че дори да е изградена през 2000г. процесната постройка е недопустима и нетърпима съгласно §16 от допълнителните разпоредби на ЗУТ. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: