

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. П. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк.Л. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА [фирма] – нередовно призована, представлява се от адв.В. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. С. Б.-П., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Б. Ч., редовно призована.

ДА СЕ ПОПРАВИ списъка за призоваване, като Заинтересованата страна [фирма] се означава с името [фирма].

ДА СЕ ЗАЛИЧИ от списъка за призоваване Заинтересованата страна М. Б. Ч., която видно от представеното по делото удостоверение за наследници, е починала.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Л. Г. – редовно призована, явява се лично.

Адв.П. – Да се даде ход на делото.

Юрк.С. – Да се даде ход на делото.

Адв.В. – Не правя възражение за нередовната процедура по призоваване. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание, и с оглед становището на адв.В.,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 10120/23.03.2021г., по описа на съда.

ДОКЛАДВА заключение на извършена Съдебно-техническа експертиза, постъпила в съда на 10.05.2021г.

Адв.П. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Моля да изслушаме вещото лице в днешното съдебно заседание. На този етап нямам искания по доказателствата.

Юрк.С. – Моля да се отбележи в протокола, че не можах да си взета изготвената СТЕ, тъй като делото беше на доклад. Експертизата ми я предостави вещото лице. Нямам възражение да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Адв.В. – Поддържам изразеното становище от колегата С..

Юрк.С. – Във връзка с дадените указания от съда, представям и моля да приемете Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. - за делегиране на правомощия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено доказателство.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: Д. Л. Г. – 73г., неосъждана, без дела и родство със страни.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. В днешно съдебно заседание представям и моля да приемете справка-декларация.

Адв.П. – Във връзка с отговора на въпрос № 2, стр.4 от заключението, по отношение имотът на доверителя ми, моля вещото лице да отговори има ли разлика в границите на имоти 310 и 311, според кадастралната карта и преди действалия кадастрален план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Границата между имот 310 и имот 311 по кадастрална карта и кадастрален план - еднаква е границата между тези два имота. Има разлика между имот 311 и 312 по отношение на регулация, кадастрална карта и кадастрален план. Но това е едно и също УПИ на трите граници по тази линия.

Юрк.С. – Аз нямам въпроси към вещото лице. УПИ 311 не е урегулиран към имотните си граници към днешна дата.

Адв.В. - Всъщност имотите 310 и 311 са очертани по начина, който вещото лице е посочил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм се занимавала с въпросите на собствеността и владението.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200/двеста/ лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, съобразно представената днес справка-декларация, в размер на 351/триста петдесет и един/ лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за внесената разлика от 151/сто петдесет и един/ лева.

РКО ще бъде издаден след представяне на документ за внасянето ѝ.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.П. Моля да обявите процесната заповед за нищожна, издадена от главния архитект на Столична община, без наличие на компетентност, както и липсата на всякакви правни основания. В случай, че не я обявите за нищожна, моля да отмените като незаконосъобразна. Претендирам присъждане на разноски по делото, за което представям списък. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки.

Юрк.С. – Считам, че депозираната жалба е недопустима, депозирана шест месеца след преклузивния срок. Срокът е трябвало да изтече на 30.07.2020г., а жалбата е депозирана на 22.01.2021г. С оглед на горното, моля да оставите жалбата без уважение като недопустима. Алтернативно, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от приетите доказателства по делото, и експертизата, изслушана днес, е видно че имот 311 се урегулира със своите имотни граници от действащата кадастрална карта. Това е самостоятелно правно основание, за което не се иска съгласие на собствениците на съседните имоти. Считам, че атакуваната заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на дадените му правомощия, и с оглед представената заповед за делегиране на правомощия от кмета на Столична община. С оглед казаното по-горе, моля да потвърдите атакувания административен акт като правилен и обоснован, постановен в съответствие с материалния закон и процесуалните правила. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адв.В. - Присъединявам се към казаното от колегата С. – процесуален представител

на Столична община. Моля да ми се предостави срок за писмена защита. В днешното съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя заяви, че е запознат със заповедта, с оглед нейното публично оповестяване. Жалбата е подадена след срока. Също правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.П. и адв.В. в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: