

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4174** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД представлявано от П. Д. П. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "МИТНИЦА Б." В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно уведомен, не изпращат представител.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 17.03.2026 година.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника, от 15.04.2026 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.04.2026 година, с идентично съдържание, като молбата е от 17.03.2026 година.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

Постъпила е молба от 17.03.2026 г. и молба от 16.04.2026 г. от жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез адв. С. Ж., с която моли да се задължи назначеното вещо лице К. Й. да представи образователна квалификация в областта на растителните мазнини, считайки, че няма добита образователна квалификация в областта в която ще дава заключение.

По същество се оспорва компетентността на назначеното съда вещо лице К. Й. на базата на писмо от Декана на факултета по химия и фармация към СУ „Св. Климент Охридски“, че университетът не разполага с квалифицирани кадри, които могат да отговорят на въпросите на АССГ по

идентични случаи.

В молбата са формулиране доказателствени искания:

1. За издаване на съдебно удостоверение, по силата на което адв. Ж. да се снабди с информация от Софийски Университет „Св. Климент Охридски“ дали вещото лице Т. С. разполага с образователна квалификация в областта на растителните мазнини и дали СУ разполагат със специалист в областта.

2. Да бъде задължено вещото лице К. Й. да представи доказателства за образователна квалификация в областта на растителните мазнини, защото така се доказва компетентност, не с интереси в някоя област.

В този смисъл претендира за замяна на съответното вещо лице.

По отношение на Т. С. е посочено в молбата, че същата не разполага с образователна квалификация в областта на растителните мазнини. Представена е извадка от Катедра Минералогия, Петрология и Полезни изкопаеми на Геолого-географски факултет СУ „Св. Климент Охридски“ за Гл. асистент д-р Т. С. – И. с квалификация Геохимия, Химичен анализ на геоложки материали, Органична химия, Органичен анализ.

Приложен отговор от декана на Факултета по Химия и Фармация на СУ „Св. Климент Охридски“ - че не разполагат с кадри, които да извършат СХЕ с въпроси като процесните.

По делото е постъпила и молба от ответника, с която заявяват и правят искане за заличаване на допуснатата от съда по искане на жалбоподателя СХЕ, поради това, че не е заплатен определения от съда депозит без уважителни причини и това създава пречки за събиране на доказателствата. Излага съображения, че не е изпълнено условието на чл. 160 ГПК вр. чл. 144 АПК и моли съда на основание чл. 161 ГПК да отмени определението за допускане на експертиза.

Административен съд София град, Трето отделение, 60-ти състав, извърши служебна проверка и като съобрази предмета на спора и доказателствата, приложени към молба от 17.03.2026 г. от жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез адв. С. Ж., намира същата за неоснователна.

Експертизата е допусната от съда по искане на жалбоподателя.

От една страна не са налице обективни причини за освобождаване на вещото лице Т. С. - И. по чл.198 от ГПК, според който назначеното вещо лице се освобождава от възложената му задача, когато не може да я изпълни поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина, при условията на чл. 166 или когато не е изготвило своевременно заключението. Вещото лице Д-р Т. Ю. С.-И., специалност: Химия – органична и аналитична химия, Органична химия, е включена в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401 ал. 1 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2026 г. Същата фигурира и в отменените списъци на вещи лица за съдебен район на СГС за предходни години. Съгласно чл.400, ал.2 от ЗСВ компетентността на вещите лица, вкл. обстоятелствата по ал. 1 се удостоверяват със съответните документи, които се прилагат към предложението за включване на специалисти в списъците на вещи лица. Дължим е извод, че при включването си в Списъка на вещите лица за съдебния район на СГС вещото лице Т. С. - И. е представила необходимите документи за квалификация и същите са били изследвани и утвърдени от комисията по чл.401, ал.1 от ЗСВ. Оспорването на "компетентността" на вещото лице Т. С. - И. въз основа на писмо от Факултета по химия и фармация на СУ "С. Климент Охридски" с данни, че "факултетът не разполага с експерт с необходимата квалификация по адм.д. № 12335/2023 г. по описа на АССГ" не е основание за оспорване на квалификацията на вещото лице Т. С..

Вещото лице Т. С. – И. не е уведомила съда, че не разполага с компетентност в областта на задачите, поставени от съда, каквото задължение има съответното вещо лице съобразно чл.198 от ГПК и каквато е обичайната практика при поставяне на въпроси, за които експертът не разполага

с необходимата компетентност. Нещо повече, ВЛ Т. С. е изготвила заключение депозирано на 20.03.2025 г. и приложено по делото в о.с.з на 12.06.2025 г.

От друга страна оспорването на "компетентността" на вещото лице К. Й. въз основа на писмо от Факултета по химия и фармация на СУ "С. Климент Охридски" с данни, че "факултетът не разполага с експерт с необходимата квалификация по адм.д. № 12335/2023 г. по описа на АССГ" не е основание за оспорване на квалификацията на вещото лице К. Й..

С определение от 27.09.2025 г. съда е назначил повторна съдебно – химическа експертиза, назначил е за вещо лице К. Й. и е определил депозит от 600 лева, след което е определил делото да се предостави на ВЛ К. Й.. С протоколно определение от 05.02.2026 г. съда е задължил жалбоподателя да внесе депозита от 600 лева, като изрично е указал, че при неплащане в седемдневен срок експертизата ще бъде заличена.

Съда установи, че не са налице основания за освобождаване на вещото лице К. Й. по чл.198 от ГПК, според който назначеното вещо лице се освобождава от възложената му задача, когато не може да я изпълни поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина, при условията на чл. 166 или когато не е изготвило своевременно заключението. Вещото лице К. Й. - със специалност: химия, химия на твърдото тяло, е включена в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401 ал. 1 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2026 г. Същата фигурира и в отменените списъци на вещи лица за съдебен район на СГС за предходни години. Съгласно чл.400, ал.2 от ЗСВ компетентността на вещите лица, вкл. обстоятелствата по ал. 1 се удостоверяват със съответните документи, които се прилагат към предложението за включване на специалисти в списъците на вещи лица. Дължим е извод, че при включването си в Списъка на вещите лица за съдебния район на СГС вещото лице Т. С. - И. и съответно вещото лице К. Й. са представили необходимите документи за квалификация и същите са били изследвани и утвърдени от комисията по чл.401, ал.1 от ЗСВ. Оспорването на "компетентността" на вещото лице Т. С. - И. въз основа на писмо от Факултета по химия и фармация на СУ "С. Климент Охридски" с данни, че "факултетът не разполага с експерт с необходимата квалификация по адм.д. № 12335/2023 г. по описа на АССГ" не е основание за оспорване на квалификацията на вещото лице Т. С..

Оспорването на "компетентността" на вещото лице К. Й. въз основа на писмо от Факултета по химия и фармация на СУ "С. Климент Охридски" с данни, че "факултетът не разполага с експерт с необходимата квалификация по адм.д. № 12335/2023 г. по описа на АССГ" не е основание за оспорване на квалификацията на вещото лице К. Й..

С протоколно определение от 12.06.2025 г. съда е задължил жалбоподателя в 7-дневен срок от тази дата да до внесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 600 лв.

Предупредил е жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Въпреки указанията на съда до момента не е платен депозита за ВЛ изготвило и приложило заключение на 12.06.2025 г. и жалбоподателя не е възразил да се плати възнаграждение на вещото лице. Съда следва да отбележи, че експертизата е назначена по искане на жалбоподателя.

Не е изпълнено условието на чл. 160 ГПК вр. чл. 144 АПК и определения от съда депозит не заплатен. Не е налице и хипотезата на чл. 160, ал. 3 ГПК да е подавана молба от жалбоподателя за прекъсване на срока за внасяне на депозит и с поведението си жалбоподателя създава пречки за събиране на допуснатите доказателства и то по негово искане. Налице е основание чл. 161 от ГПК вр. чл. 144 от АПК съдът да отмени определение № 31599 от 27.09.2025 г., с което е назначена повторна съдебно – химическа експертиза и е назначено за вещо лице К. А. Й..

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 31599 от 27.09.2025 г., с което е назначена повторна съдебно – химическа експертиза и е назначено за вещо лице К. А. Й..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 17.03.2026 г. и молба от 16.04.2026 г. на жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез адв. С. Ж., с искания за издаване на съдебно удостоверение до Софийски Университет „Св. Климент Охридски“, да бъде задължено вещото лице К. Й. да представи доказателства за образователната си квалификация, както и за нейната замяна с друго вещо лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 17.03.2026 г. и молба от 16.04.2026 г. на жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез адв. С. Ж., с искания за издаване на съдебно удостоверение до Софийски Университет „Св. Климент Охридски“, дали д-р Т. С. – И. разполага с образователна квалификация в областта на растителните мазнини, получена в СУ.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД да заплати в полза на АССГ сумата от 600 лева – 306,78 евро.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: