

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3322** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.13 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ДЖЕЙ КЕЙ ФАРМА“ ООД – уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАП – уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес. СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д.. Явява се вещо лице К. Ц. Г. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице К. Ц. Г. , неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Не възразяваме да бъде прието

заклучението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесен депозит от 100 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да бъде уважена исковата молба на моя доверител. Постоянна е практиката на съдилищата, че заплатените възнаграждения за административни жалби срещу ревизионни актове до Директор на Дирекция „ОДОП“, представляват имуществени вреди по смисъла на чл. 1 от ЗОДОВ и същите подлежат на обезщетяване от държавния орган, който е издал незаконосъобразния акт. По делото намирам за доказано, че издадения РА е отменен окончателно с решение на Директора на „ОДОП“. Моят доверител е заплатил възнагражденията, които са уговорени в договора, в предвид банковите извлечения и съответно счетоводните справки, които бяха представени със становището по делото. Позицията на ВАС с оглед възнагражденията платени за окончателната отмяна на незаконосъобразен ревизионен акт, наречени в процесния договор „възнаграждения за успех“, третира този тип възнаграждения като вреда - имуществена, подлежаща на обезщетяване по реда на нормативния акт, доколкото е пряка и непосредствена последица от издадения незаконосъобразен акт. Цитирала съм съдебната практика на ВАС в представените и приети по делото становища, като последното решение в този смисъл е от 04.11.2025г. по адм.дело №2790/2025г., по описа на ВАС. Относно възнаграждението за прекомерност на възнагражденията, които са били заплатени от страна на моя доверител, изразено в отговора на ИМ, моля да вземете предвид подробно изложените аргументи в становищата срещу това твърдение. Моля да вземете предвид, че възнаграждението, което е платено от моя доверител възлиза на около 7,43% от сумата, която е била възстановена след отмяната на РА, доколкото със същия е било отказано право на данъчен кредит. С оглед на това обстоятелство, както и на факта, че фактическата и правна сложност на спора, за който е издаден ревизионния акт напълно оправдава усилията, които са положени от страна на представляващия дружеството в хода на ревизията довело до окончателната отмяна на съответния незаконосъобразен акт, затова намирам, че не е налице основание за прекомерност на заплатените възнаграждения, съответно е положена необходимата грижа от страна на моя доверител. С оглед на тези съображения моля да уважите исковата ни претенция и да постановите съдебно решение в този смисъл. Претендираме разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК, ведно с доказателства за извършеното плащане, с копие за колегата.

Юрк. Б.: Моля да оставите предявените искиви претенции без уважение, като неоснователни и недоказани. Подробни съображения сме изложили в отговора на ИМ. Алтернативно ако сметете, че същите са основателни, моля да бъде намален техният размер, както и лихвите да бъдат присъдени само за последните три години. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю така предявената ИМ за основателна и доказана. Моля съдът при приемане на исковете за основателни, да съобрази както изрично направеното възражение за

прекомерност от страна на ответника, така и релевантната актуална съдебна практика на СЕС по отношение на заплащаните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: