

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40835

гр. София, 05.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
закрито заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разглежда дело номер **8131** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, Административнопроцесуалния кодекс вр. с чл. 1,
ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, подадена от „СТОК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Ж. И., чрез Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко.“, упълномошило процесуалните представители адв.И. Ц. и адв.Д. П. срещу Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, причинени от отменен като незаконосъобразен административен акт-Решение Ц-37/29.12.2023г. на КЕВР, в частта му по т.1 от диспозитива, акт на ответника, издаден в изпълнение на административна дейност, в общ размер от 426104,02 лв. (четиристотин двадесет и шест хиляди стои четири лева и две ст.). от които главници в размер на 408 024.21 лева (четиристотин и осем хиляди двадесет и четири лева и двадесет и една стотинки) и законни лихви в общ размер на 18 079.81 лв. (осемнадесет хиляди седемдесет и девет лева и осемдесет и една ст.), както следва:

1.Сумата от 20 081,04 лв. (двадесет хиляди осемдесет и един лева и четири стотинки), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц-37/29.12.2023 г. на КЕВР, в частта му от т. 1 от диспозитива, формирани от разликата между извършените разходи при сделките с балансираща енергия при действието на Решение № Ц-37 от 29.12.2023 г. и тези, които ищецът би извършил при прилагане на пределните цени по влязлото в сила Решение №Ц-27 от 30.12.2022 г., за периода 01.01.2024г.-31.01.2024 г., ведно със законна лихва за забава в размер на 889,80 лв. (осемстотин осемдесет и девет лева и осемдесет ст.) върху горепосочената главница за периода от 01.04.2025 г. до ден преди датата на предявяване на настоящата искова молба;

2.Сумата от 88 163,46 лв. (осемдесет и осем хиляди сто шестдесет и три лева и четиридесет и

шест стотинки), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц- 37/29.12.2023 г. на КЕВР, в частта му от т. 1 от диспозитива, формирани от разликата между извършените разходи при сделките с балансираща енергия при действието на Решение № Ц-37 от 29.12.2023 г. и тези, които ищецът би извършил при прилагане на пределните цени по влязлото в сила Решение №Ц-27 от 30.12.2022 г., за периода 01.02.2024 г. - 29.02.2024 г., ведно със законна лихва за забава в размер на 3 906,58 лв. (три хиляди деветстотин и шест лева и петдесет и осем с г.) върху горепосочената главница за периода от 01.04.2025 г. до ден преди датата на предявяване на настоящата искова молба;

3.Сумата от 120 595,25 лв. (сто и двадесет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и двадесет и пет стотинки), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц-37/29.12.2023 г. на КЕВР, в частта му от т. 1 от диспозитива, формирани от разликата между извършените разходи при сделките с балансираща енергия при действието на Решение № Ц-37 от 29.12.2023 г. и тези, които ищецът би извършил при прилагане на пределните цени по влязлото в сила Решение №Ц-27 от 30.12.2022 г., за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г., ведно със законна лихва за забава в размер на 5 343,66 лв. (пет хиляди триста четиридесет и три лева и шестдесет и шест ст.) върху горепосочената главница за периода от 01.04.2025 г. до датата на предявяване на настоящата искова молба;

4.Сумата от 179 184,46 лв. (сто седемдесет и девет хиляди сто осемдесет и четири лева и четиридесет и шест стотинки), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц- 37/29.12.2023 г. на КЕВР, в частта му от т. 1 от диспозитива, формирани от разликата между извършените разходи при сделките с балансираща енергия при действието на Решение № Ц-37 от 29.12.2023 г. и тези, които ищецът би извършил при прилагане на пределните цени по влязлото в сила Решение №Ц-27 от 30.12.2022 г., за периода 01.04.2024 г. - 30.04.2024 г., ведно със законна лихва за забава в размер на 7 939.79 лв. (седем хиляди деветстотин тридесет и девет лева и седемдесет и девет ст.) върху горепосочената главница за периода от 01.04.2025 г. до ден преди датата на предявяване на настоящата искова молба; както и законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба, до датата на окончателно изплащане на дължимите суми и сумата на направените от ищеца разноси (държавна такса, съдебни разноси и адвокатски хонорар) в настоящото производство, съобразно представените по делото писмени доказателства.

Исковата молба е надлежно връчена за запознаване и отговор от ответника. По делото е постъпил писмен отговор в срока по чл. 131 ГПК. В отговора от КЕВР е направено искане за привличането на подпомагаща страна- „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /“ЕСО“, ЕАД/, на страната на ответника КЕВР, по което съдът следва да се произнесе. С отговора е отправена молба за недопускане на поисканата от ищеца съдебно-икономическа експертиза и са направени доказателствени искания от страна на ответника.

По направеното с отговора на КЕВР, искане за привличането на подпомагаща страна- „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /“ЕСО“, ЕАД/, на страната на ответника КЕВР, съдът намира следното от правна и фактическа страна:

Искането на Ответника КЕВР, е с правно основание чл. 219 от ГПК.

Настоящото производство е по реда на чл.203 и сл.АПК вр.чл.1 ал.1 ЗОДОВ, като надлежни страни са ищеца и посочения от него ответник КЕВР. Субсидиарното приложение на ГПК, е само за неуредените в АПК въпроси, а въпросът със страните в съдебното производство е уреден в чл.205 АПК - Искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Съгласно чл.1 ал.2 ЗОДОВ исковете по ал.1 се разглеждат по реда установен в АПК, в който са предвидени предпоставките за допустимост на иска. Дори и да се приложи субсидиарно ГПК, то участващите в съдебното производство страни са отново същите –чл.125 ГПК. Безспорно АПК не предвижда встъпване или привличане на подпомагащи страни. Субсидиарното приложение обаче изключва прилагане на нормите на ГПК *tel quel*, като допуска такова само за неуредени въпроси, при отчитане спецификата на процеса по АПК. Процесуални правила за разглеждане на иски молби по ЗОДОВ са уредени в глава 11, дял III от АПК.

Встъпването, респективно привличането на трето лице-помагач в иския процес, предвидено съответно в чл. 218 и чл. 219 ГПК е свързано с евентуалните неблагоприятни последици, които биха могли да настъпят за това трето лице от съдебното решение. С искането за привличане главната страна цели да обвърже подпомагащата със силата на мотивите, с оглед реализиране на определени субективни права, например в сферата на гражданското право във връзка с отговорността за евикция, с отговорността на поръчителя, с правото на обратен иск и др. Във всички тези случаи са налице субективни материални права, чието възникване и реализиране е обусловено от изхода на основното исково производство. Касае се за иманентна връзка, при която изходът от иския процес би могъл да породи съответното правоотношение./ Определение № 12676 от 26.11.2015 г. на ВАС по адм. д. № 12952/2015 г., VIII о, Определение № 11945 от 28.09.2012 г. на ВАС по адм. д. № 9970/2012 г., I о./

Привличането на трето лице-помагач по чл.219 ал.1 се използва ако страната, която иска привличането, иска да обвърже с мотивите третото лице-подпомагаща страна, в случаите, в които привличащата страна има право на регресен иск срещу привлечената страна. С такова привличане привличащата страна цели при неблагоприятен за нея изход да подчини привлеченото лице на мотивите, за да обезпечи своето правно положение в един следващ процес, воден между нея и привлеченото лице. Привличането на трето лице е винаги обусловено от наличието на правна възможност чрез участието си в процеса това трето лице да съдейства за постановяване в полза на привличащата го страна благоприятно съдебно решение, което да предотврати евентуалната му регресна отговорност. За да е приложим чл. 219 ГПК в производството по реализиране на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ, следва да е възможно пораждането на субективни права от рода на посочените по-горе, чието възникване и реализиране да е обусловено от иското производство по ЗОДОВ. В частност и във връзка с конкретния случай, евентуалното реализиране на отговорността на КЕВР, не води до възникване на правото на КЕВР на обезщетение или регресен иск срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, поради това съдът счита че липсва правен интерес от привличане. По изключение интерес от привличане на трето лице-помагач по делото е наличие и в случаите, когато силата на присъдено нещо на решението се разпростира и спрямо третото лице. Без да е необходимо да се излагат подробни съображения, съдът намира, че настоящият случай не е такъв. Следва да се отбележи, че ответникът КЕВР, също не навежда такива твърдения, а само намира, че участието на третото лице- би било полезно с оглед доказването в производството.

Поради изложеното-искането следва да се остави без уважение, като неоснователно. /В този см. е и константната практика на ВАС: Определение № 1457/17.02.2025г., по адм.д. № 472/2025, ВАС; Определение № 6365/23.05.2024г., по адм.д. № 5161/2024, ВАС; Определение № 11557/23.11.2023г., по адм.д. № 10923/2023, ВАС и др. /.

По отношение на направеното възражение от страна на ответника за допускане на съдебно-икономическа експертиза и на направените доказателствени искания, съдът следва да даде възможност на ищеца да се запознае с тях и възможност в седмодневен срок да представи становище.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КЕВР с правно основание чл. 219 от ГПК, за привличането на подпомагаща страна- „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /“ЕСО“, ЕАД/, на страната на ответника по адм.д. № 8131/2025г. по описа на АССГ.

Определението, в тази част, може да се обжалва с частна жалба-в 7 дневен срок от съобщението, пред Върховния Административен съд.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца препис от писмен отговор на исковата молба, като му УКАЗВА, че в седмодневен срок от получаване на съобщението, може да изрази становище по възражението на ответника за допускане на съдебно-икономическа експертиза и по направените от него доказателствени искания.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.02.2026г. от 14.10ч., за когато да се призоват страните:

Ищец: „СТОК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Ж. И., чрез Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко.“, упълномощило процесуалните представители адв.И. Ц. и адв.Д. П.

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране.

Софийска градска прокуратура.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, както е направен в мотивите на настоящето определение.

Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца е чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и в условията

на евентуалност - с чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ от ЗОДОВ, вр. с чл. 4, § 3 от ДЕС.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

УКАЗВА на ищеца, че, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата му молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи - наличие на имуществени вреди, които са му причинени от ответника, наличие на съществено нарушение на правото на ЕС от ответника, пряка причинна връзка между нарушението на ответника и претърпените имуществени вреди, както и размерът на претендираните имуществени вреди, относно предявения иск в условията на евентуалност – наличие на имуществени вреди в претендирания размер, описаното от ищеца незаконосъобразно бездействие на ответника, причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредите.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

На СГП да се изпрати препис от исковата молба и от писмения отговор на ответника от 10.10.2025г.

Преписи от определението да се връчат на страните, ведно с призовката.

Определението, в тази част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: