

Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7650** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо та ТД на НАП, постъпило на 18.05.2022г., с което уведомява съда, че е изискано становище и същото ще бъде предоставено на съда.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – С., постъпило на 12.08.2022г., с което представя доказателства за компетентност на Ф. Й..

ЮРК. Б.: Представям Ви писмо от ТД на НАП изпратено до зам.-директора на дирекция ОДОП във връзка с наше запитване, с което ни се представят доказателства относно компетентността на Ф. Й..

АДВ. П.: Считаю, че представените доказателства не са нови по смисъла на закона и не следва да се приемат, тъй като се намират по преписката. Още повече, че те не

доказват компетентността на Ф. Й..

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Действително посочените доказателства вече са налични по делото, но независимо от това, с оглед представянето им в днешното съдебно заседание съдът ги ПРИЕМА.

ЮРК. Б.: Представила съм това, което според ТД на НАП съществува по въпроса с компетентността на г-жа Ф. Й. по ревизионното производство. Други доказателства щом не са ми представили, аз не мога да представя. Считаю, че с това се изчерпват доказателствата, които доказват правомощията Й. да извършва процесуални действия по ревизията на дружеството.

АДВ. П.: Във връзка с изявлението на процесуалния представител на ответника, че няма други доказателства ние продължаваме да поддържаме становището, че ревизионният акт е нищожен. Тъй като делото е върнато вече веднъж от ВАС, следва да бъдат изследвани и всички други обстоятелства, като за целта представям молба, с която моля да бъде допусната ССЧЕ с поставени въпроси към вещото лице. В молбата сме направили искане да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане.

ЮРК. Б.: Не възразявам по направените доказателствени искания на жалбоподателя.

ПРОКУРОР П.: Не се противопоставям на доказателствените искания.

Съдът, като изслуша страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА информация от ТД на НАП - С. относно обстоятелството, съществува ли заповед, издадена от директора на ТД на НАП или изп.-директор на НАП, с която на Ф. Й. са делегирани правомощия по чл.7, ал.3 ДОПК към 25.04.2019г. В случай на липсата на такава заповед, следва изрично да бъде заявено това обстоятелство в писмена молба по делото.

С оглед постъпилата в днешното съдебно заседание молба за допускане на ССЧЕ, съдът счита същата за допустима и относима към спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ССЧЕ по поставените въпроси в молбата на жалбоподателя, депозирана днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит платим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес в размер на 300 лв.

По определяне на конкретно вещото лице съдът ще се произнесе след заплащане на депозита.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане за изясняване на сочените в молбата обстоятелства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с разпореждане за насрочване на делото е допуснал съдебна експертиза на електронните подписи на издателите на ревизионния акт към момента на издаването му, като е назначил за това вещото лице Д. С., но към този момент същото не е уведомено за поставената задача.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Д. Д. С., като на същата се връчи препис от разпореждането на съда.

ЮРК. Б.: Считаю, че преписката е пълна.

АДВ. П.: Считаю, че освен въпросните заповеди свързани с компетентността на Ф. Й. не сме имали друго предвид относно компетентността на Ф. Й..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.02.2023 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Д. С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: