

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **5449** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на
именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Д. с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. А. с пълномощно от
днес.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото. Представям ново пълномощно, поради промяна в
наименованието на жалбоподателя, седалището и управителя на дружеството от
26.01.2024 година.

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 09.04.2024 година СТЕ.

ЗАЛИЧАВА жалбоподателя „МЕГАПАРТС ЕВРОПА“ ЕООД и
КОНСТИТУИРА като жалбоподател „МЕБЕЛИ ДРУМЕВ“ ЕООД със седалище и
адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] и управител Д. Ц. К..

Адв. Д.: Моля да не се изслушва заключението на вещото лице. Вчера е подаден сигнал до СРП за даване на невярно заключение с вх. № 18522/17.04.2024 година от управителя на „Мебели Друмев“ ЕООД, който представям за констатация.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да бъде изслушано вещото лице. Проверката и сигнала нямат отношение.

Юрк. А.: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изслушано заключението на вещото лице. Ако страната не е съгласна със заключението на вещото лице може да го оспори в съдебното заседание, в предвидения от закона срок. Съдът единствено преценява дали да ползва заключението, в коя част или изцяло, за която са му необходими специални знания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. К. Р. – 43 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: С кои материали вещото лице се е запознало по делото, ако може да конкретизира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознал съм се с материалите в първия том на делото. Разгледал съм оптичните носители.

Адв. Д.: Направи ли Ви впечатление някои от файловете в техническите носители да са защитени с парола?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм констатирал някои от файловете да се защитени.

Адв. Д.: Визирам архивни файлове 53-06-1033 Мегапартс Европа; доказателства_към_РД_Европа; справка кокет Мегапартс Европа налични в техническите носители приложени по делото с писмо вх. № 9424/08.03.2024 година в плик № 1 в том 2 от делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз бях написал, че липсват документите в оригинал и затова ходих на място да изследвам от ИС „Контрол“ самите документи и съм приложил диск с оригиналите. Справката е извършена и документите са проверени в офиса на НАП, за да се извърши експертизата. Предоставен ми е достъп до системата ИС „Контрол“ и съм записал на стр. 3 в констативно съобразителната част.

Адв. Д.: Моят въпрос е друг. Конкретните файлове дали ги има в този носител и дали вещото лице има достъп до тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички носители съм отварял. На диска предоставен от НАП единствено е налична заповед за възлагане на ревизия. Всичките останали заповеди за изменение за възлагане на ревизия липсват, както и ревизионния акт, така и ревизионния доклад. Налични са само файлове, които представляват скрийн шот за валидация на подписите. Поради тази причина трябваше да посетя на място, да бъдат извлечени оригиналите на файловете от системата.

Адв. Д.: Кои са тези 8 файлове, ако може вещото лице да ги посочи поименно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросите в експертизата касаят точно тези документи, които съм

изследвал в НАП. Заповед за възлагане на ревизия от 26.07.2019 година – това е единственият файл, който го има в диска, първи файл. Втори файл заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия от 05.11.2019 година. Трети файл заповед за изменение на възлагане на ревизия от 27.12.2019 година; заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия от 30.06.2020 година; заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия от 06.10.2020 година; заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия от 02.04.2021 година; ревизионен акт от 24.1.2022 година и осмия файл е ревизионен доклад от 03.11.2021 година. Само първият беше наличен.

Адв. Д.: Вашата проверка в какво се заключи. Само да отворите тези файлове на електронните документи да видите служебния подпис?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на така поставения въпрос.

Адв. Д.: Да каже вещото лице какво е изследвал? Какви специални знания вложихте, какви проверки направихте, освен да направите тези скрийн шотове, които могат да се направят във всяка една зала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има екранни снимки на тези осем файла от които е видно квалифицираното удостоверение, тоест срока на валидност – кога е издадено и кога е приключило, както и издателя на електронния подпис и съответно на кое лице от НАП е издаден. Това съм го проверил в самата система ИС „Контрол“. Направена е и трета проверка според задачите в независим източник в Държавна агенция електронно управление.

Юрк. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Имаше заповед да се криптира цялата информация и ние сме в преговори с централно управление, за да разрешат да се декретират файловете. След като в днешното съдебно заседание се установява и от вещото лице, че само единия файл е наличен, моля да бъде дадена възможност да се осигурят всички файлове.

Адв. Д.: Това е абсолютна злоупотреба с право. Освен, че е съдебно признание моля да бъде приложен чл. 161 ГПК. Страната пречи на събирането на доказателства по делото и моля да се приеме, че такива не съществуват. На десето заседание по делото още не можем да съберем файловете.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде задължен ответника да представи доказателствата, за които е бил задължен и всички документи да бъдат представени на електронен носител, включително и за насрещната страна – жалбоподателя

СЪДЪТ намира, че страната не е попречила за развитието на производството по делото. В момента се констатира и жалбоподателя в днешното съдебно заседание заявява, че не се отварят файловете, които са му предоставени. До този момент същият не е имал искания за представяне на такива документи и не са постъпили данни в съда, че не са представени документи от ответника, поради което намира искането на пълномощника на жалбоподателя за неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателя.

Адв. Д.: Имам още въпроси към вещото лице. Направи ли Ви впечатление, че всеки един документ на неговата разпечатка на хартиен носител, налична по делото е отбелязано, че е създадена чрез информационна система „Контрол“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.: Да, те са генерирани от нея и там са подписани. Всички документи са подписани от електронна система „Контрол“.

Адв. Д.: При вашите специални знания ми кажете, според Вас има ли значение, че са през тази система или не, тъй като въпроса е дали тя е сертифицирана и има отговор от г-н Г. Д., който е шеф на Митниците, беше изпълнителен директор на НАП, че ИС „Контрол“ не е сертифицирана по смисъла на регламента. За Вас това без значение ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записал съм, че не е нужно да бъде сертифицирана системата, защото тя не е издател на КЕП.

Адв. Д.: Самият факт на електронното подписване става чрез нея. Стойте ли зад думите си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така, подписва се чрез нея.

Адв. Д.: Чел ли сте регламента?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на въпроса.

Адв. Д.: Затова сме искали от трети лица доказателства. Недопустимо е ответника или свидетел да установява нещо, което се удостоверява с официален документ. Имам още въпроси. Как извършихте проверка дали средствата създадени на КЕП са под контрол единствено на титуляра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички електронни подписи се издават от надлежния издател, в случая „БОРИКА“ АД, чрез техни устройства, които са тренирали одит по ЕДИС, но те са единствено под техен контрол. Служителите на НАП са единствено ползватели.

Адв. Д.: Вие запознати ли сте с материалите по делото. Има отговори, че сдобиването с квалифицирани удостоверения става чрез лица за контакти, обобщено, опосредено, а не лично от всеки един орган по приходите да контактува с доставчика и обратно. Това е нарушение на чл. 26 от регламента, това е въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те попълват електронни форми.

Юрк. А.: Въпросът за уникалността на използване на електронния подпис от титуляра е гарантирана. Първо се попълва заявление от самия служител, който трябва. Той си посочва три имена и ЕГН, после се раздават подписите на флашки срещу личен подпис и самият подпис се полага чрез код. Този код никога не може да го вземе освен титуляра. Ако титуляра доброволно си го даде, същевременно той носи отговорност.

Адв. Д.: Аз искам вещото лице да отговори.

Юрк. А.: Той не е бил на полагането на подписите. Може ли вещото лице да даде заключение за минали факти. Как да осигурим ние трето независимо лице до всеки който си полага подписа.

Адв. Д.: Имате ли категорични гаранции, че тези средства от създаване на КЕП са под контрол единствено на титуляр, а именно 4-те букви, изброени в чл. 26.

Юрк. А.: Това е правен въпрос.

Адв. Д.: Това е задача към вещото лице. Като е проверил в офиса на НАП, което всъщност е централното управление на [улица], а не офис просто. Като е проверил да каже какво е оправено? Значи трябва да има лично присъствие на физическото лице при получаване на тези удостоверения. Дали това е спазено и дали по надежден начин е удостоверена самоличността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „БОРИКА“ АД е надежден издател на квалифицирани електронни подписи и всички устройства чрез които се издава съответните КЕП са под техен контрол. Служителите на НАП са единствено ползватели, в случая титуляри на електронните подписи. Когато се прави искане за издаване на електронен подпис,

служителите на НАП попълват искане /аз съм приложил едно такова на страница 30/ и след като бъде издаден подписа чрез приемо – предавателен протокол се описва сериен номер на сертификата и се подписва от служителите. По делото има приложени приемо - предавателните протоколи за въпросните трима служители.

Адв. Д.: Относно пети въпрос за еднозначното идентифициране на автора. Вещото лице посочва, че не фигурира единия от изследваните подписи. Има само имейл и имена на латиница. Как правите извод, че това е достатъчно да идентифицира според Вас еднозначно автора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се проверява сертификата се визуализират трите имена, юридическото лице, имейла на титуляра. В случая нямаме ЕГН, защото в случая електронните подписи се използват за вътрешни нужди и не е необходима идентификация в други органи, както примерно се издават подписи на физически лица и тогава задължително се вписва и ЕГН-то.

Адв. Д.: Проверихте ли дали тези имейли, които са посочени реално съществуват и на кого са предадени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверявал имейлите на служителите, тъй като не съм имал такава задача.

Адв. Д.: Дали е възможна промяна на регулиране на часа и датата на локалните компютри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като подписването се осъществява ИС „Контрол“, която се намира на сървър, датата и часа на персоналните компютри няма никакво значение върху самите документи. Служителите нямат права за такива корекции върху сървъра.

Адв. Д.: Наясно ли сте, че ваши колеги вещи лице са правили демонстрации в зала на този съд.

Юрк. А.: Противопоставям се на този въпрос.

Адв. Д.: Как стигнахте до извода на страница 32 горе на 5 и 6 ред, че датата и часа на полагане съвпадат с тази от приложения снимков материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Датата и часа на подписване е проверено в системата ИС „Контрол“, както и при валидация на самите пи ди еф файлове, които са приложени като снимков материал в констативно съобразителната част.

Юрк. А.: В 10,30 часа имам друго дело. Искам да се извиня, че ще напусна заседанието.

Юрисконсулт А. напусна залата.

Адв. Д.: Извършихте ли проверка в някои друг независим доставчик на електронни услуги в друга държава членка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В друга страна членка не съм правил проверка. Единствено съм правил проверка независим орган – Държавна агенция електронно управление.

Адв. Д.: Какво излезе от тази проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм приложил снимков материал за всеки един от файловете.

Адв. Д.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението като непълно, необосновано.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице не може да бъде прието в днешното съдебно заседание, а следва ответника да представи надлежно документите на електронен носител, както за съда, така и за жалбоподателя, а видно от днешното съдебно заседание, представените електронни носители на лист 402 диск 1 и 2 не

могат да се отворят и следва да се представят от ответника.

СЪДЪТ предвид факта, че пълномощника на ответника напусна залата и ако не се яви в следващото съдебно заседание следва писмено да заяви становището си по приемане на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде задължен ответника да заплати за явяването на вещото лице в днешното съдебно заседание сумата от 50 лева тъй като не дава становище по заключението и става причина за отлагане на делото.

По горните съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи документи отново на електронен носител, с копие за жалбоподателя, тъй като в днешното съдебно заседание се констатира, че е представена единствено заповед за възлагане на ревизия. В случай, че не се яви представител в следващото съдебно заседание следва писмено да заяви становището си по заключението.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да внесе сумата от 50 лева, за възнаграждение на вещото лице за явяването му в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

Адв. Д.: Моля да добавите в определението електронните документи да бъдат в декрептиран вид, не пак да бъдат кодирани и ответника да заяви дали това са всички електронни документи по ревизионното производство на дружеството жалбоподател, за да не се окаже, че има още и още.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги извадил от системата на НАП в оригинал и съм представил всички документи, които са подписани с електронните подписи и касаят задачите от жалбоподателя. Преди малко продиктувах осемте документа. Това трябва да представят и НАП.

СЪДЪТ попита пълномощника на жалбоподателя има ли предвид други документи, освен тези осем, които са посочени от вещото лице.

Адв. Д.: Въпрос на тактика, няма да отговоря.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи електронните носители във вид и с възможност за отваряне и четене, както и писмено да заяви това ли са всички електронни документи по ревизионното производство на жалбоподателя.

Адв. Д.: Правя искане за отвод, тъй като съдията – докладчик в днешното съдено заседание заяви, че ще отложи приемането на заключението, което означава, че той вече има формирано убеждение да приеме заключението. Следващото ми съображение, че се дава възможност на ответника, чиито представител самоволно напусна залата да се отлага делото, видите ли за да може той да изрази становище. Това е чиста злоупотреба, предвид седем цифрения интерес, което ще се доведе до

самостоятелно основание за отлагане на делото, единствено по негова причина. От една страна не комплектова преписката с електронните документи, от друга страна напуска залата и съда го толерира като му дава възможност да вземе становище следващ път. По тази логика като дойдат някакви технически носители в следващото заседание, ние ще можем да вземем отношение чак в по - следващото заседание, тъй като съда няма къде да ги възпроизведе. И цялата тази порочна процедура да събираме ние едва ли не доказателства, очевидно се толерира от съда. Затова правя искане за отвод.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основанията за отвод.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвод на съда по чл. 22, ал. 2 връзка с ал. 1 ГПК, поради което и на основание чл. 22, ал. 2 ГПК следва да обяви, че не са налице основанията предвидени в Закона, не са налице основанията по т. 1, т. 2, т.3, т. 4, т. 5 и т. 6 на ал. 1, на чл. 22 ГПК. Не са налице и други обстоятелства които да пораждат съмнения в неговата безпристрастност, тъй като ответника следва да представи по делото доказателства на електронен носител, както по делото, така и за жалбоподателя в производството в копие, за да може да се запознае с доказателствата по делото и да даде пълнота и други въпроси към експертизата, поради което не може да бъде и прието заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

По изложените съображения не са налице и основанията за отвод на съда, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателя за отвод на съдията докладчик по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представи електронните носители във вид и с възможност за отваряне и четене, тъй като в цялото съдебно заседание се коментира, че същите следва да бъдат представени с копие за жалбоподателя, с оглед запознаване от негова страна, каквато възможност съдът следва да осигури на всяка една от страните в производството по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.06.2024 година от 09.30 часа, за която дата и час жалбоподателя и вещото лице уведомени от днес, ответника уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

