

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3562

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
закрито заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **272** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и сл. ЗМГО.

Производството по делото е образувано по подадена от З. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], представляван от адв. М. жалба срещу решение РС-161/1/13.10.2025 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Р. България, с което на основание чл. 75, ал.12 ЗМГО е оставена без уважение жалба с вх. № ВГ/Н/2020/159492-/45/19.06.2023 г. срещу решение от 24.04.2023 г. на състава по опозиции, с което подадената опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 159492 Sofia Project construction management investment, комбинирана, е уважена, а регистрацията на марката отказана.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради постановяването му при съществени нарушения на процесуалните правила и несъответствието му с материалния закон и допуснати процесуални нарушения. Посочва, че са налице данни в ТР, че „София проджект“ ООД е в процедура по ликвидация. В същото време, административният орган не е взел предвид това обстоятелството, още повече когато са назначени двама или повече ликвидатори, какъвто е настоящия случай, те могат да представляват дружеството само заедно. Безспорно установено е, че капиталът на процесното дружество е притежание на двамата съдружници - Е. Б. и З. Г., при равно дялово участие. От партидата на дружеството се установява, че двамата съдружници са били вписани като управители, представляващи дружеството поотделно, след това са вписани като ликвидатори на дружеството. Представителната власт на ликвидаторите е неограничена, но в рамките на ликвидационните цели/чл. 268, ал. 1 ТЗ/ и като законен органен представител те могат да представляват дружеството в ликвидация пред административни и съдебни органи, но във връзка и с целите на ликвидационния процес. Поради това, всички подадени по преписката документи и извършени процесуални действия, след вписване на ликвидация в ТР, от името на „София проджект“ ООД в ликвидация, но подписани само от единия ликвидатор нямат правна стойност и не пораждаат правни последици, т.е. те са недействителни.

В оспореното решение ответникът е посочено, че „София проджект“ ООД е в процедура по

ликвидация, като в същото време е приел, че дружеството не е с прекратена дейност видно от данните в Търговския регистър“. Това твърдение счита за невярно. Прекратяването на дейността на търговското дружество, означава, че то вече не предлага стоки или услуги, както и няма потребители на тези стоки и услуги, които да се объркат или да бъдат въведени в заблуждение. Счита за ирелевантно за спора обстоятелството дали процесната марка е състояща се от или съдържаща във фирмата на дружеството, тъй като то вече е прекратено. Също без правно значение е дали процесното дружество извършва дейност в същата сфера, в която заявената от жалбоподателя марка търси закрила, тъй като „София проджект“ ООД е вече прекратено и не извършва никаква дейност. Посочва, че от момента на подаване на заявлението за регистрация на исканата марка с вх. № 159492 от 14.07.2020 г., до настоящия момент, няма взето решение на Общото събрание на „София проджект“ ООД и няма изразена воля на съдружниците за вземане на такова решение за регистрация на процесната марка, нито пък вече прекратеното търговско дружество би могло да вземе такова решение. Поради това счита, че няма законова пречка за регистрация на исканата процесна марка, заявена от моя доверител. Видно от приложените счетоводни документи по партидата на дружество безспорно се доказва обстоятелството, че наименованието на търговеца не е актив на дружеството. Същото не търпи никакви вреди от регистрацията на процесната марка, както и не би могло да има, каквито и да е било преки или косвени ползи от крайното решение за отказ за регистрация на марката. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката за ново разглеждане.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети като доказателства по делото.

Не са направени доказателствени искания.

Ответния орган - председателят на Патентно ведомство е депозирал административната преписка относно оспореното решение.

В представено становище по жалбата, чрез процесуалния си представител юк П., моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на решението. Счита направеното оттегляне на опозицията за ирелевантно, тъй като е направено от един от съдружниците. Посочва, че на 29.01.2021 г., от името на „София проджект“ ООД, в ПВ на Р. България е постъпила опозиция с вх. № BG/N/2020/159492-[8] срещу регистрацията на марка с вх. № 159492 Sofia Project construction management investment, комбинирана. Дружеството не е в производство по ликвидация към датата на подаване на опозицията. Опозицията е подадена от подадена от Е. А. Б., съдружник в дружеството „София проджект“ ООД, чрез адвокат. На същата дата, от името на опонента, представлявано от другия управител и съдружник З. Г. Г., е депозирано искане с вх. BG/N/2020/159492-[6], с което декларира, че оттегля подадената опозиция срещу регистрацията на горепосочената марка. Предвид противоположно изразената воля на съдружниците, опозиционният състав е постановил решение от 16.02.2021 г., с което прекратява производството по опозиция. Посоченото решение е обжалвано от Е. А. Б. от името на дружеството-опонент в производството. По повод на подадената жалба е образувано а.д. № 2582/2021 г. по описа на 31 с-в АССГ. С Определение № 9731/08.12.2021 г. по адм.д. № 2582/2021 г., съдът е отменил Решение от 16.02.2021 г. на състава по опозиции за прекратяване на производството по опозиция № BG/N/20290/159492-/8/ от 29.01.2021 г. и изпраща преписката по опозиция срещу регистрацията на марка вх. № 159492 за продължаване на производството по нея. За да достигне до този извод, съдът е посочил в мотивите си, че видно от доказателствата по делото, в настоящото производство З. Г. Г. действа като представител на „София проджект“ ООД, в качеството му на негов управител от една страна, а от друга действа от свое име, като интересите на дружеството и З. Г. Г. са насрещни. Съгласно чл. 18, ал. 1 във вр. с чл. 29, ал. 4 ГПК, при противоречие в

интересите между представляван и представител следва да бъде назначен особен представител, като съдът приема, че това следва да стане само при липса на друг законов или упълномощен от закона представител без насрещни интереси. Съдът е посочил, че в случая като е зачел направеното от З. Г. Г. от името на „София проджект“ ООД, с което имат противоречиви интереси, изявление за оттегляне на опозицията, административният орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, което е основание за отмяна на оспорения акт за прекратяване на производството и връщане на преписката на опозиционния състав за продължаване на производството по нея.

Процесната заявка за регистрация е подадена от единия съдружник в лично качество, а подадената срещу нея опозиция е от името търговско дружество „София проджект“ ООД, в ликвидация, чрез другия съдружник Е. А. Б.. Така, както е постановил административният съд, при противоречие на волеизявленията на съдружниците, важно е съхраняването на интересите на дружеството. Предвид горното, споровете между съдружниците се явяват ирелевантни по отношение на произнасянето по жалбата срещу решение на опозицията от 24.04.2023 г. във връзка със заявка за регистрация на марка с вх. № 159492 Sofia Project construction management investment, комбинирана. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски за юрисконсулт. Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на председателя на ПВ на Р. България, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, съобразно срока, предвиден в специалния закон, за което са представени надлежни доказателства.

Приложенияте от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: З. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], който да се призове на адреса на адв. М.;

2. Ответник: председателят на ПВ на Р. България;

3. Заинтересована страна: „София проджект“ ООД, който да се призове на адреса на адв. Ш., посочен в списъка на страните на стр. 3 от делото;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му и по-конкретно, че са налице основанията за уважаване на направената опозиция.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в

оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя и от ответника писмени документи, в това число административна преписка.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА да се изпрати препис от жалбата и доказателствата към нея. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на заинтересованата страна, в 14-дневен срок да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 12.03.2026 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованите страни, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: