

РЕШЕНИЕ

№ 5366

гр. София, 16.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1509** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 5924 от 20.12.2023 г., постановено по НАХД № 9853/ 2023 г. по описа на СРС, 109 състав, е потвърден Електронен фиш Серия Г № 0033568, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл.638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на ТРЪСТ БИЛД ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН решението е обжалвано от ТРЪСТ БИЛД ООД с искане да бъде отменено, като бъде отменен и ЕФ Серия Г № 0033568 на СДВР - ОПП. Релевираните с жалбата касационни основания са за нарушение на закона и съществени нарушения на процесуалните правила - чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата за осъществена правна помощ по реда на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът не изпраща представител.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С., оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението с процесуалните правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е основателна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

За да потвърди НП, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на А. А. Т., в качеството му на законен представител на ТРЪСТ БИЛД ООД е издаден ЕФ за допуснато нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Същият е издаден за това, че на 28.05.2021 г., в 10:26 часа, в [населено място], по [улица], зала Арена А., с посока на движение от бул. Шипченски проход към бул. Ц. шосе, като законен представител на юридическо лице, което е собственик на МПС лек автомобил марка „Волво“, модел „В 40“, рег. [рег.номер на МПС], което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, се управлява без да е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. За така констатираното с ЕФ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ.

Въз основа на установеното от фактическа страна съдът е обосновал и правните си изводи, че правилно ТРЪСТ БИЛД ООД е санкционирано за осъществено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, тъй като в качеството си на собственик на моторно превозно средство, което е регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е изпълнило задължението си за сключване на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно в извода си за законосъобразност на ЕФ.

Съгласно чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор.

Нормата на чл.638, ал.1, т. 2 от КЗ предвижда, че на лице по чл. 483. ал. 1. т. 1. което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2 000 лв. за юридическо лице или едноличен търговец, докато според ал.4 на същия член когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен

договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В случая издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство/система нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП досежно неговото съдържание.

Налице е неотстранима неяснота относно санкционирувания субект, доколкото в електронния фиш не е посочен по ясен и недвусмислен начин лицето, което е извършило твърдяното нарушение. В издадения ЕФ са посочени собственика, на когото е регистрирано МПС – „ТРЪСТ БИЛД“ ООД и лицето, представляващо дружеството собственик – А. А. Т.. В санкционната част не е индивидуализиран нарушителя, на когото се налага административната санкция, като начинът на словесно структуриране и използвано обръщение създава впечатление, че санкционируваният е представляващият дружеството. Съобразно наложеното наказание по тълкувателен път може да се изведе, че санкционирано е юридическото лице, собственик на МПС, посредством налагането на имуществена санкция. Индивидуализирането чрез тълкуване на нарушителя е недопустимо, тъй като извършването на деянието и неговия извършител следва да бъдат установени по несъмнен начин. Липсата на изрично посочване на нарушителя не позволява да се извърши преценка относно индивидуализиране на наказанието, а също така и пречатства процеса на изпълнение на наложеното наказание.

По изложените съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е неправилно и следва да бъде отменено и постановено ново, с което обжалваният електронен фиш бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН касаторът има право на разноски, но такива не се присъждат, тъй като не са представени доказателства, че са направени. Претендира се присъждане на адвокатско възнаграждение при условията на чл.38, ал.1 от Закона за адвокатурата (ЗА). Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗА адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на: 1. лица, които имат право на издръжка; 2. материално затруднени лица; 3. роднини, близки или на друг юрист. На основание чл. 38, ал.2 от ЗА. в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има

право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати. Видно от изрично изброените предпоставки, обуславящи възможност за оказване на безплатна адвокатска помощ, ползватели на помощта са физически лица, отговарящи на определени условия. Жалбоподателят е юридическо лице и не попада в обхвата на изрично предвидените категории лица, съгласно чл. 38, ал.1 от ЗА.

По изложените съображения и на основания чл. 221, ал.2, предл. 2 от АПК, вр. чл.63в от ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 5924 от 20.12.2023 г. по НАХД № 9853/ 2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия Г № 0033568, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл.638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на ТРЪСТ БИЛД ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: