

РЕШЕНИЕ

№ 6875

гр. София, 30.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3377** по описа за **2024** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Йори трейд“ ЕООД с[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място],[жк][жилищен адрес].1., чрез адв. К., срещу решение / без посочен номер/ от 26.10.2023г., постановено по НАХД № 8308/2023г. на СРС, 132 състав.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно. Според касатора, СРС превратно е тълкувал показанията на св. П. и е достигнал до неправилен извод, че правилникът за вътрешния трудов ред и графикът за работа не били налични в проверения обект. Не бил изследван и въпросът дали в дружеството имало определено от работодателя лице по чл. 403 а ал.2 от КТ, което можело да представи исканите от контролните органи документи. Излагат се доводи, че в дружеството работели „аниматори“ по граждански договори, поради което за тях не е възможно да се представят графици за работата им. Излагат се доводи за маловажност на нарушението. Иска се отмяна на обжалваното решение и вместо него постановяване на ново, с което да бъде отменено наказателното постановление. Алтернативно с жалбата се моли за намаляване на наложената имуществена санкция. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът - „Йори трейд“ ЕООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Ц. И., който поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация - Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област, редовно и своевременно призван, се представлява от юр.Ив.И., който оспорва жалбата като неоснователна, като намира решението на СРС за правилно. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН. С оглед на изложеното съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, а решението е валидно, допустимо и правилно. Аргументите на съда са следните:

С обжалваното решение на СРС е потвърдено НП № 23-2300178 от 15.05.2023 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област, с което на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/ на „Йори трейд“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ.

За да постанови този резултат, от фактическа страна първоинстанционният съд е установил от събраните писмени и гласни доказателства, че след извършена проверка на 17.01.2023 г., в детски център, намиращ се в [населено място], Околовръстен път № – Търговски център „Р. Мол“, стопанисван от „Йори Трейд” ЕООД и след последваща документална проверка, на 31.01.2023г. служители на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област издали на „Йори Трейд” ЕООД протокол № ПР2302114 с предписания, сред които по т. 2 – да държи на място в обекта на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа, съгласно чл. 40За, ал. 1 КТ. Срокът за изпълнение бил до 10.02.2023г. Протоколът с предписанията е бил връчен на управителя на дружеството на 31.01.2023 г. Протоколът с дадените предписания не бил оспорен. При извършена проверка от контролните органи на 25.02.2023 г. в обекта – детски център в [населено място], Околовръстен път № – Търговски център „Р. Мол“, на същите не са представени екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа в обекта, съгласно чл. 40За ал.1 от КТ. Предвид това, че даденото в т. 2 от протокола от 31.01.2023 г. предписание не било изпълнено и дружеството е извършило нарушение на чл. 415, ал.1 КТ срещу същото е съставен АУАН № 23–2300178 от 14.03.2023 г., който е предявен на управителя. Въз основа на АУАН било издадено НП № 23-2300178 от 15.05.2023 г. от директора на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област.

От касатора се развиват доводи за порок в аналитичната дейност на районния съд – превратен, изопачен и непълноценен анализ, като цяло довел до компрометиране разкриването на обективната истина. Настоящият касационен състав намира за необходимо да отбележи следното: първо, да уточни, че касационната инстанция не е оправомощена да променя приетите за установени от съда по същество факти, а тя е задължена да провери единствено и само доколко са спазени процесуалните правила, гарантиращи правилното формиране на вътрешното убеждение и дали са предприети всички мерки за разкриване на обективната истина по делото в контекста на касационното основание по чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63 в ЗАНН и второ, че при извършената в тези законоустановени рамки проверка не констатира да е допуснато от контролираната инстанция игнориране, изопачено или превратно тълкуване на доказателствени източници, в това число показанията на св. П.. При анализа на доказателствената съвкупност първоинстанционният съд е стигнал до верния извод, че санкционираното дружество не е изпълнило дадените му преписания по т.2 от Протокол № ПР2302114/ 31.01.12.2023г.

Правилни са изводите на СРС, че АУАН и НП са съставени от компетентни органи без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание. Съгласно Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" (приет с ПМС № 313 от 05.10.2022 г., обн. - ДВ. бр. 81 от 11 Октомври 2022 г.) - чл. 21, ал. 4 - „служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община.“ Представени са и заповеди, видно от които издателите на АУАН и НП заемат съответните длъжности. Налице е и пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта, очертана чрез изискуемата се конкретика, нейното последователно възпроизвеждане в атакуваното наказателно постановление и възприетата цифрова квалификация.

Настоящата съдебна инстанция приема, че дружеството - касатор безспорно е извършило нарушението - неизпълнение на ПАМ /чрез бездействието си/, като се установяват елементите от обективната му страна, доколкото се касае за деяние, извършено от юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна.

В разпоредбата на чл.415, ал. 1 КТ е предвидено, който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, да се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лева.

В случая, безспорно се установява от събраните по делото доказателства, че даденото от контролните органи предписание по т.2 с Протокол № ПР2302114/ 31.01.12.2023г. не е изпълнено от работодателя „Йори Трейд“ ЕООД.

С жалбата касаторът всъщност оспорва дадените предписания по т.2 от цитирания протокол. Даденото предписание представлява ПАМ по смисъла на чл. 22 от ЗАНН, която дружеството е могло да оспори по реда на АПК и да поиска спиране на допуснатото предварително изпълнение съгласно чл. 405 от КТ. След като това не е било сторено, то предписанието е било задължително за изпълнение от касатора. Необходимо е да се отбележи, че в настоящото съдебно производство е недопустимо да се извърши инцидентен контрол за законосъобразност на дадените предписания.

Релевантно по делото е, че предписанието по т.2 (Протокол № ПР2302114/ 31.01.12.2023г.), задължително за касатора, не е било изпълнено.Относно доводите на касатора следва да се отбележи и че ако "аниматори" са престирали труд по трудово правоотношение без сключени трудови договори, то би било налице и друго нарушение на трудовото законодателство, което не е предмет на разглеждане в настоящото производство.

В случая, приетите по делото доказателства, в това число показанията на свидетеля Е., позволяват формирането на извод, че от страна работодателя в момента на проверката документите не са били на разположение на контролните органи. Това, че контролните органи не са установили лице по чл. 403а, ал. 2 от КТ, не освобождава работодателя от задължението му да изпълни предписанието по т.2 с Протокол № ПР2302114/ 31.01.12.2023г. – да държи на място в обекта на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи, свързани с разпределението на работното време и организацията на работа.

Съгласно т. 1 от Т. Р. № 3/2011 г. на ВАС: "Разпоредбата на чл. 415в от Кодекса на труда представлява привилегирован състав, приложим в хипотезата на налагане на санкция за нарушенията, изрично упоменати в чл. 414, ал. 3 от същия кодекс " и в мотивите е посочено: "Следва да се отбележи и че специалният състав по глава XIX, раздел II от КТ на "маловажно" административно нарушение по чл. 415в КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН, според която за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.... ". Напълно се споделят изводите на първоинстанционния съд, че случаят не може да се определи като маловажен по чл. 415в от КТ, като доводите на касатора в обратен смисъл са неоснователни. Маловажните нарушения, установени по КТ, съобразно посочената разпоредба имат два основни признака, които трябва да са налице кумулативно: нарушението да е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в КТ, и от него да не са произтекли вредни последици за работници и служители. В разглеждания случай нарушението не е отстранено веднага след установяването му и следователно не е неприложима разпоредбата на чл. 415в от КТ. По отношение размерът на наложената на дружеството имуществена санкция, настоящият съдебен състав намира същият за определен в съответствие с критериите по чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, в размер близък до минимума, предвиден в чл. 415, ал. 1 от КТ и не се констатира касационно основание по чл. 348, ал.1 т.3 от НПК, а именно явна несправедливост на санкцията.

Ето защо, като е потвърдил процесното наказателно постановление, районният съд е постановил валидно, допустимо и правилно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила. При касационната проверка на същото по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира наличие на отменителни основания по чл. 348 от НПК.

С оглед изхода на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и в негова полза следва да се присъди поисканото от ответника юрисконсултско възнаграждение. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна (безвиновна), защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса

добросъвестно. Задължението за разноси произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия. На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, който сочи, че възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 120 лв. В касационното производство пред АССГ е проведено едно съдебно заседание, в което е взел участие юрисконсулта. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност и не предполага полагане на специални усилия от страна на процесуалния представител за запознаване със същото и за изразяване на становище по него. При това положение полагащото се юрисконсултско възнаграждение следва да бъде определено в размер на 80 лв. за касационното производство - този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.10.2023г. по НАХД № 8308/2023г. на СРС, 132 състав.

ОСЪЖДА „Йори трейд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област разноси в размер на 80 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.