

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10059** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно призован чрез залепване на уведомление по чл. 18 а АПК, след справка в Търговския регистър, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. П. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. П. – Разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от устройствения правилник ДИТ предвижда, че изпълнителния директор ръководи агенцията като определя обхвата на

дейностите, компетентност на инспекторите по труда. Видно е, че пред СРС са представени няколко заповеди на изпълнителния директор, с които е разширен обхвата на контролната дейност на служителите. При това положение, не става ясно защо състава на СРС е игнорирал съществуването на една норма от устройствения правилник и тази, която е предпочел има предимство. В случая никоя от нормите не е специална една спрямо друга, няма противоречие между тях. Ако приемем решението на СРС за валидно, то означава, че изпълнителния директор няма право да командирова служители извън териториалната дирекция, в която са назначени, такава забрана няма в устройствения правилник. Моля да върнете делото за разглеждане по същество на нов състав в СРС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за основателна. Решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: