

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **13291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Х. Ш. Ш. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се преводача ТАМАМ Ю..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът след като констатира, че жалбоподателят не владее български език, намира, че следва да му бъде назначен преводач от арабски на български език и обратно, поради което и на основание чл. 14, ал. 2 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА ТАМАМ Ю. за преводач на жалбоподателя от арабски на български език и обратно.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПРЕВОДАЧА

ТАМАМ Ю. 39 г., неосъждан, без р.д. със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 290, ал.2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен превод.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Моля на осн. чл. 176 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК да предявите на чужденеца последващата молба, като същия да заяви дали разбира съдържанието ѝ, дали той я е подписал и каква е причината да не я подаде лично в РПЦ - Х..

Представям за сведение препис от карта на брата на жалбоподателя за хуманитарен статут. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Не възразявам да се приеме за сведение картата и да се изслуша жалбоподателя.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане и становището на ответника намира същото за допустимо и основателно, поради което и на осн. чл. 176 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към снемане на обяснение от жалбоподателя. Предявява на жалбоподателя молба с рег. № 44174/31.10.2025 година, намираща се на лист 38-39 от делото.

Жалбоподателят – Подписът положен на стр. 2, лист 39 е мой.

На автогарата в [населено място] има офис, на който подадох молбата.

Не мога да пътувам до [населено място], тъй като нямам документи за самоличност. Валидността на регистрационната ми карта е изтекла. Разбирам какво е написано. Молбата е за получаване на хуманитарен статут. Охраната в сградата на ДАБ не ме пусна вътре, защото нямах документи. Получих решението по пощата. Пребивавам тук наблизо, но в момента забравих точния адрес. От 4 месеца съм при брат ми на този адрес.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение препис от карта на брата на жалбоподателя за хуманитарен статут.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да се задължи административният орган да извърши регистрация на доверителя ми. Изтекъл е срока за произнасяне на допустимостта. Молбата е редовна и допустима, подадена лично от чужденеца, подписана е от него. Той е направил опит да отиде в централата, но не се допускат лица без

документи и е бил принуден да я изпрати по куриер лично. В указанията по административната преписка никъде не се съдържа уведомяване, че молбата следва да е подадена лично. Голяма част от документите не са представени от ответника. Съобщението по пощата е с обратна разписка и без документ за самоличност чужденеца няма как да го получи от пощата и затова отбелязването е, че не е потърсен. Моля да задължите ответника да извърши действието.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административният орган не е допуснал административно производствено нарушение. Не е налице неоснователно бездействие на председателя, който не е сезиран с изискванията на материалния закон на осн. чл. 58, ал. 3 от ЗУБ, който изисква желанието за предоставяне на закрила да бъде заявено лично от чужденеца. Процесната молба е подадена чрез куриерска фирма и е налице нередовност. Липсва надлежна подадена молба, която да бъде квалифицирана като последваща такава. За административния орган произтича задължения за произнасяне в сроковете предвидени от ЗУБ. На чужденеца е изпратен отговор с рег. № 44174/2025 година с указание, в какво се изразява нередовността. Изпратеното писмо се е върнало като. Не е възниквало валидно административно правоотношение и респективно не тече срока по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ. Дори хипотетично да се приеме, че молбата е редовно подадена, законът изрично урежда последицата от непроизнасяне в този срок като фикция за положително решение, т.е. допускане на молбата. Цитирам Определение № 2136/19.01.2026 година по адм. дело № 13152/2025 година, III отделение, 17 състав на АССГ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 51.13 € от бюджета на съда.
ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: