

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **10142** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] понастоящем (с предишно наименование [фирма]) – редовно уведомен, за него адв. В., с пълномощно по делото.

Адв. В. – ищецът е с ново наименование [фирма], с предишно наименование [фирма].

СЪДЪТ ДОПУСКА промяна в наименованието на ищеца - [фирма], с предишно наименование [фирма].

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка (БНБ) - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за произнасяне по доказателствени искания.

Адв. В. – Във връзка с доказателствените искания представям на съда – Доклад от Управителния съвет на БНБ по делото за К., който е представен в Народното събрание. Получен е с приемо - предавателен протокол от адв. М. Я.. Моля съда да задължи ответника да представи въпросния доклад в заверено копие. От него е видно, че от стр. 25 /в пет-шест страници/, какво се е случило в банката и как са плащани преводите.

Юрк. Д. - Не бих могла да го заверя, доколкото не мога да потвърдя, че това е докладът във вида, в който той е публично достъпен. Публикуван е на интернет

страницата на БНБ и според мен, ние сме го посочили в последната молба – линкът, на който може да бъде отворен този доклад. Моля, за да не става това причина за отлагане на делото, да бъде ползван докладът в делото, който е публикуван на интернет страницата на БНБ.

Адв. В. – Ние твърдим, че през 2010г. собственият капитал на К. е увеличен. Това, че БНБ чак м. ноември, 2014г. отнема лиценза на К., започва производство по несъстоятелност и тя е обявена в несъстоятелност. Считам, че това е замитане на следите. Близо четири години и половина кредитните портфейли на банката не са проверявани от надзорните служители на БНБ. Ако бяха проверени, щеше да бъде констатирано нашето твърдение, че голяма част от кредитите са предоставени на фирми, които нямат никаква история. Предоставени са на фирми, на които задълженията по въпросните кредити са плащани от няколко дружества, защото тези фирми реално не са работили. В самия доклад на БНБ пред Народното събрание се говори за една кредитна експозиция за три милиарда лева, именно във връзка с тези неща. За това е нашата експертиза да се установи: има ли към 2010г. отрицателен факт или няма. Това, че е налице пряка връзка му производството по несъстоятелност и настоящия иск сме съгласни, но в това производство по несъстоятелност изцяло няма да бъде удовлетворена нашата претенция. Има две сметки за разпределение. Първа сметка, в която на вложителите бяха изплатени по 10% и втора на получател на сметка бяха изплатени 4%. Моля съда да вземе предвид, че ние се позоваваме на Европейското законодателство, чл. 4, Параграф 3 от Договора за функциониране на Европейския съюз. Една правна норма свързана с чл. 62 и чл. 65 от същия договор, в която българският законодател е приел чак 2005г. Независимо от това Република България е член на Европейския съюз и всеки един участник – гражданин или юридическо лице може да се позове на прякото приложение на договора. Собственият капитал на банката 2010г. - отрицателна величина ли е или не е отрицателна величина, защото ако БНБ беше констатирала това обстоятелство коректно на стр.69 от исквата молба, в която е налице таблицата – справка от доклада на прокуратурата по казуса К.. Тази таблица е официален документ публикуван в интернет.

Юрк. Д. - Въпросите от 4.1 до 4.7 считам, че са неотнормирани. Налице е списък, който е публично достъпен по чл. 62, ал. 12, т. 3 от Закона за кредитните институции. Това е списък, който е изготвен от квесторите на банката. От този списък е видно, действително, че [фирма] е извършило цесия и размерът на цедираните средства са милион и осемстотин хиляди лева. Това, което ние твърдим е, че не е на лице идентичност между вземанията, които са цедирани по двата договора за цесия. Единият, който е с цедент [фирма] и цесионер „Г.-Н“ и вторият Договор за цесия, по който цедент и цесионер са „Г.-Н“ и ищецът - [фирма]. Оспорването ни касае идентичността на вземанията цедирани в двата договора за цесия. Вещото лице да провери, дали е налице или не, идентичност между вземанията, които са предмет на двата договора.

СЪДЪТ намира, че въпросите от 4.1 до 4.7 са допустими и основателни, касаят дружеството ищеца и съответно има необходимост от ССЧЕ.

Адв. В. – Вещото лице Г. Б., работи по тези въпроси, които са допуснати по други дела. Той казва, че е готов и ще изпълни задачата.

Юрк. Д. – За въпроси от 4.5 до 4.7 не са необходими специални знания. От 4.8 до 4.13 за тези въпроси считам, че са неотнормирани, с оглед на факта, че се претендират вреди за периода 20.06.2014г. Тук се търсят документи, които са към предходна дата.

Твърдим бездействие на банката, което е преди 2014г., преди исковата молба. Другото ни възражение е, че дружеството – ищец се легитимира на базата на договора за цесия, който е сключен много след документите, които искат да бъдат представени по делото. Мисля, че договорът за цесия е с дата 01.11.2014г. Този договор за цесия е сключен, единствено като резултат на свободната воля на дружеството – ищец. Дори и да погледнем датата, на която е сключен договорът на „Т. груп холд“ с К., /м. декември, 2013г./, няма никакво основание по настоящото дело да се иска представяне на документи и информация в такъв обем, по отношение на събития, които са с дата, която е неотнормима към основанията, на които се позовава ищецът.

Адв. В. – В молба от 20.09.21г., л. 214 от делото сме формулирали въпроси. Ние твърдим, че банката има собствен отрицателен капитал и от 2010г. до 2013г. вкл.

Юрк. Д. – Има спор по този въпрос. Има влязло в сила решение на съда по несъстоятелността, с което е определена и началната дата на неплатежоспособност на банката. Считаме, че няма никакво основание тази дата да бъде преразглеждана, каквито са твърденията на ищцовото дружество. Те се стремят да бъдат преразгледани констатациите на Решение № 138 и също така констатациите направени от съда по неплатежоспособността, което е установил началната дата на неплатежоспособност на банката.

Адв. В. - Ние не оспорваме началната дата на неплатежоспособност, но оспорваме началната дата на откриване на производството по несъстоятелност. Твърдим, че собственият капитал на банка от 2010г. до 2013г., е бил отрицателна величина. Българска народна банка при условията на обвързана компетентност, само в този случай е длъжна да отнеме лиценз. Ние твърдим бездействие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно – банкова експертиза, която да отговори на въпросите на ищеца формулирани в исковата молба, на л. 76 до 77 или л. 41 - 42 по делото, въпроси от 4.1 до 4.7.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 550 лева, вносим от ищеца в 14 – дневен срок.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

УКАЗВА на ищеца в същия срок, да обоснове доказателственото си искане, касаещо изследване на периоди предхождащи исковия период, а именно: 2010г.; 2011г.; 2012г. и 2013г. – въпросите от 4.8 до 4.13., с относимост към установяване на твърдени факти и обстоятелства, касаещи исковия период, зададен в исковата молба и относим към доказване на твърдяната претенция, с препис за ответника.

ПРИЕМА представения доклад от процесуалния представител на ищеца.

Юрк. Д. – Вещото лице с мен не се е свързвало. Какви данни и източници използва, бих могла само да гадая. Изчисленията се правят на база на отчетите, които банката подава в БНБ. Данни и числа, които са извлечени от надзорната отчетност на К. ги има публикувани в публичен бюлетин, който е достъпен на страниците на БНБ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.03.2022г., от 14.50 часа, за която дата и час се считат редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: