

# РЕШЕНИЕ

№ 6455

гр. София, 08.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7873** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), чрез пълномощник юрисконсулт Д. И., против Решение от 02.06.2021г., постановено по НАХД № 1796/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 6 състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) серия Г № 0018145, издаден от СДВР, с който на Г. А. А. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл.638, ал.1, т.1 вр. чл.461, т.1 от КЗ, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 250 лева.

Решението се обжалва като неправилно и постановено при допуснати нарушения на материалния закон. Касаторът счита, че неправилно въззивният съд е възприел, че описанието на нарушението не покрива изискванията на ЗАНН като препятства възможността на нарушителя да разбере в какво се изразява нарушението. Счита, че процесният електронен фиш съдържа достатъчно по обем описание на нарушението, поради и което решението на първоинстанционния съд е неправилно и необосновано. Моли за отмяна на решението и за потвърждаване на ЕФ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът –Г. А. А., редовно призован, се явява лично, оспорва касационната жалба и моли за нейното отхвърляне.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ц., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XVII-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

За да постанови своя съдебен акт СРС е приел за установено от фактическа страна, че съгласно запис от автоматизирано техническо средство № SD2D0010, на 20.05.2020г., в 17,15 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], моторно превозно средство - лек автомобил „М. К. 1,3“ с регистрационен [рег.номер на МПС] , регистриран в Република България и неспрян от движение, нарушил разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 КЗ като се движил без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. След извършена проверка по отношение собствеността на МПС е установено, че автомобилът е собственост на Г. А. А.. Въз основа на видеоматериала СДВР издал Електронен фиш за налагане на глоба серия Г № 0018145, с който на собственика на лекия автомобил е наложена глоба в размер на 250лв.

При така установените факти по делото, първоинстанционния съд е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването му и по конкретно - че в процесния електронен фиш липсва описание на нарушението. Посочването на "установено нарушение на Кодекса за застраховането", заснето с автоматизирано техническо средство/система", не може да удовлетвори изискването за описание на нарушението и рефлектира върху правото на защита на нарушителя, поради ограничаване на възможността му да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. По тези съображения решаващия състав на СРС отменил процесния електронен фиш.

Така постановеното решение е правилно.

Първоинстанционният съд е установил вярно фактическата обстановка по делото, обсъдил е събраните по делото доказателства и доводите на страните и е стигнал до обоснован извод, че в производството по издаването на санкционния акт е допуснато съществено процесуално нарушение. Изложените от първата инстанция мотиви съответстват на събраните доказателства и на приложимите правни норми и се споделят и от настоящия съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен

фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентирания изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна, поради и което неоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба в тази насока. Посочената нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. В този смисъл следва да бъде споделян извода на първоинстанционния съд, че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Доколкото обаче това не е сторено, районният съд е постановил правилно решение, с което е отменил наказателното постановление.

По тези съображения касационната инстанция счита, че съдебното решение на Софийски районен съд, е валидно допустимо и правилно, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XVII-и касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 02.06.2021г. постановено по НАХД № 1796/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ), серия Г № 0018145, издаден от СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.