

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9358** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“ – редовно призван, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на младежта и спорта – редовно призван, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба от Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“, срещу Заповед № РД-09-465/14.06.2024 г., издадена от министъра на младежта и спорта, с която е отказано издаването на безсрочен спортен лиценз за спортна федерация по чл. 18, ал.2, т.1 ЗФВС за вида спорт „мажоретен спорт и батон туърлинг“ на Сдружение „Българска федерация по мажоретен спорт и батон туърлинг“.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 30.09.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.11.24 г. молба от жалбоподателя, с приложено становище.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Поддържам искането за експертиза. Моля да приемете протокол от извънредно общо събрание на Сдружение Български чирлидинг съюз, от 13.04.24 г., на което е взето решение да бъде разширен лиценза на съюза със спорта „батон туърлинг“. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме становището, представено от жалбоподателя. По искането за експертиза - не смятам, че е необходима, но ако бъде допусната считам, че трябва да се прецезират въпросите, тъй като няма легално определение на понятието „спорт“. Нямам доказателствени искания.

Представеното становище с молбата от 06.11.24 г. следва да бъде прието, както и протокола представен в днешното съдебно заседание.

Направеното искане от жалбоподателя за допускане на експертиза съдът счита за неоснователно. По делото са събрани достатъчно писмени доказателства, както и има такива в интернет пространството, от които без специални знания да се изяснят спорните по делото въпроси, поради което е възможно съдът сам да направи разграничение между отделните видове спортни дисциплини. Поради това счита, че не са необходими специални знания за изясняване на делото от фактическа страна.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА становище, приложено към молба от 06.11.24 г., и представения днес протокол от жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на експертиза.

Юрк. М. – Представям извадка от страницата на НСА, в която се вижда, че мажоретния отбор на НСА е участвал в състезание по чирлидинг в [населено място], Италия, а не както се твърди в мажоретен спорт. Представям ги с превод на български, направен от мен. Представям и спортни календари.

Адв. Д. - Считам доказателствата за неотнормирани. Няма пречка отбор по мажоретен спорт да се яви на състезания по други спортове. Въпрос за възприемане е по кой правилник са включени мажоретен спорт и съответния чирлидинг.

Съдът счита, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да отмените обжалваната заповед изцяло. Моля да присъдите направените разноски, за които представям списък.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата. Понятието спорт не е еднозначно определено. Наличието на определена федерация по спортна дейност не означава, че точно това е вид спорт. Всяка федерация си създава правилник. Когато говорим за федерациите и вид спорт се има предвид, че те се дефинират по обединяващ принцип. Във всеки организационен план, както на национално, така и на международно ниво има пълна свобода в организационни решения. Спецификата на българското законодателство изисква да има само една лицензирана федерация. Когато административният орган преценява дали да издаде или да откаже лиценз, то следва да преценява дейността така, както е записана в правилниците. Жалбоподателят изрично е записал, че е представил документи за различни спортове, които са сходни по своята същност. В устава всички тези дисциплини са записани. Това, че заявителят е дефинирал сходната си дейност, ограничил се е само в понятието „чирлидинг“ е свободата на федерацията да си обозначи спорта, особено нов спорт. Когато се издава лиценз се преценяват всички спортни дейности и в неговата активност. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: