

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3844** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. К. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 54 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение и пристъпва към изслушването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори:

Приложила съм в Приложение 4 извадка от снимка, която е правена през 2003 г. и се вижда, че на мястото на постройката има дървесна и храстова растителност. Посочила съм местоположението на постройката със стрелка само въз основа на това, тъй като липсват достатъчно картни материали, от които да се установи промените, които са настъпвали в застрояването на територията. Качеството на приложената снимка не е много добро, но абсолютно безспорно е, че на мястото на постройката няма сграда, а има дървесна и храстова растителност. Съседната от север сграда също е била едноетажна, която сега е съборена и на нейно място има построена друга сграда с по-голяма височина. Тя се вижда много добре на снимката и в случай, че е имало дървесна растителност, която скрива застрояването, нямаше да се вижда и нейния покрив. Тоест ако не беше сигурно от това, което се вижда на снимката, че там няма постройка, нямаше да я приложа в заключението. Вижда се сграда, на която вероятно е правен ремонт и затова се вижда малко по по-друг начин покрива от съседното тяло. Има я тази сграда, съществува и в момента но това не е от значение реално, тъй като тази сграда не е предмет на заповедта. Това е част от основната сграда. Явно е правен някакъв ремонт. Определено тази сграда, която се вижда на снимката не е тази, която е предмет на заповедта. Премахнатата част принудително от съседни, за която твърдите, не се установява нито от картови материали, нито от снимките, които са налични в Г. Е., защото те са правени през някакъв период от време, който не може да даде повече сведения за сградите. Част от снимките са правени, когато е имало мъгливи дни в тази територия и не могат да се използват, затова не се вижда дали постройката е била в някакъв момент с по-големи размери. Няма други материали, които бих могла да ползвам, затова съм прибегнала до снимки. При огледа на място установих, че има зид от стари тухли, но не може да се каже кога е правен, тъй като материалите могат да се използват от друга постройка за построяването на сградата в последствие. Тоест това, че тухлите са стари, не може да бъде доказателство, че сградата е изградена отдавна. Вижда се, че част от стените на сградата са с тухли четворки и това е например източната стена, която е към двора. Там понеже беше нарушена част от мазилката е се виждаше част от стената. Тоест тази стена не е построена със стари тухли, а с нови. Кога е изградена точно не може да се каже. По материалите не може да се удостовери, че тази стена е построена отдавна само на основание това, че тухлите са стари. Таванът или долната част на бетонната плоча на гаража отдолу не е равно излята, не е с металните платна – те са с по-големи размери. Това, че в последните години масово се използват метални плочи, не е критерий. Всеки може да използва, каквото има. В случая не е направено много качествено. Абсолютно невъзможно е тази постройка да е постройката от старите скици от 60-та година и да съществува 60 години, тъй като една постройка може да се построи със

стари тухли, но с тухли, които се произведени след 70-та година, не може да се построи през '32 г. Това е практически невъзможно.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на съда: Вие присъствахте на разпита на свидетелите и едната свидетелка каза, че според нея постройката е станала гараж през '94 г. като задната част е била разрушена. Според Вас, след като сте направили оглед на място на гаража, възможно ли е тази стара постройка към '94 г. да е станала гараж и да съществува в сегашния вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В задната част на постройката имаше само строителни материали складирани и една стена, която се виждат тухлите. Нищо повече не се вижда – нито основи, нито никакви други остатъци от сграда. Така че, не бих могла да кажа дали това е било така, дали самата постройка е била с по-големи параметри. А в момента не се ползва и за гараж. В момента може да се каже, че е като складова постройка. Дали е променено предназначението за гараж? – Не знам. Може би е, с оглед вратите, които са поставени и които са широки. Това може да наведе на мисълта, че постройката е гараж. Иначе, не виждам да се използва за гараж.

Жалбоподателят К.: Тази сграда не е с метални платна, тъй като '95 г. лично съм направил ремонт и съм укрепил тавана с шпервани плоскости. Тогава не се използваша метални платна, с които сега се строи. Това е доказателство, че този таван е правен '95 г., а не след 2003 г.

Въпрос на съда: Към настоящия момент с какви материали е направен таванът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направена е покривна плоча, която е излята по начина, вероятно за който говори жалбоподателя. Това значи, че това не е ремонт. Тогава е направена цялата плоча и е излята изцяло, а не само на част от него във вид, в който твърди жалбоподателя с шпервани плоскости, които са по-малки от тези металните платна, които се използват. Тези плоскости се използват, за да се излее материалът, има бетон отгоре и затова тази постройка не е възможно да е от '32 г. Още повече, че тя е с по-малка широчина от това, което е показано в кадастралния план. Няма как самата постройка да се намали като широчина. И покривната плоча е нова, и част от материалите са нови, така че самата постройка е невъзможно да е тази, която е съществувала '32 г.

Жалбоподателят К.: Само части от нея са от '32 г. Не е изцяло изградена като нова постройка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. И. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Считаме, че следва и моля да се назначи тройна СТЕ, която да отговори на задачите, които са поставени пред настоящата експертиза и по-конкретно първата част от задачите във връзка с установяване кога е построен гаражът, като използват други съвременни технически средства. Считам, че настоящата експертиза като изхожда от едни неясни снимки от Г., няма как да удостовери факти, които могат да бъдат каквото и да е доказателство по делото. Съответно не е изпълнена тази част от

задачата, тъй като налице е негоден доказателствен материал. На вещото лице при огледа бяха показани тези стари тухли, с които беше показано откъде започва постройката и точно там са тухлите. Беше показана и таванската плоча, но вещото лице каза, че вместо този аргумент това не може да бъде отразено в заключението, тъй като има предположение, че може да бъде на съставни материали. При липсата на доказателства, затова че сградата е построена 2003 г. с нови съставни материали считам, че задачата следва да се изпълни с повторна експертиза в състав от три вещи лица като в състава би трябвало да се включи лице, което е в състояние въз основа на изпълнението да даде заключение за произхода на построяване на постройката. Всички други допълнения си имат своето обяснение и то именно е в разрушаването на част от постройката, в това че при поставяне на вратата е била измерена ширината на постройката, но все пак три от стените са постоянните, старите стени, а те могат да се установят. Измествания, които са в задната част или слагането на тухли четворки след като е била разрушена тази част, за да може да се прегради там и да се прекрати възможността за достъп стесняването на вратата при поставянето на самата врата не означава, че е извършено ново строителство и считам, че една тройна експертиза в състав от лица, подбрани от Строителна академия, би могла да даде заключение за това кога, как отделните елементи на постройката са били изпълнени.

ЮРК. А.: Не възразявам срещу искането за тройна СТЕ.

СЪДЪТ, с оглед направеното оспорване от процесуалния представител на жалбоподателя намира, че следва да бъде уважено искането за допускане на повторна тройна експертиза.

С оглед на горното

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна тройна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита съдът ще определи вещите лица.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.11.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

