

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7195** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПОЛКОНСТРУКТ“ ООД, представлявано от управителя В. Й. Ц. чрез адв. Ф. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. Х. ИНСПЕКТОР В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКТОРАТ ЗА ОПАЗВАНЕ НА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице А. И. Б. – редовно призована.

Адв. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 12.04.2023г.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на адв. Ф..

Адв. Ф.: Запознах се със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. И. Б. на 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.

291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Ф.: Представила съм молба с въпроси към вещото лице, на които същото не е отговорило.

Вещото лице: В останките има различни видове материали, както от по-късни градежи така и от въпросния зид, от който се виждат останки до калканната стена на съседния имот. Съобразявайки мястото на въпросния зид, който попада в рамките на масовия изкоп не може да се прецени дали остатъците от керамика са се получили от премахването на сградата или още при построяването ѝ. Би могло да се оформи този масов изкоп и в резултат единствено на събарянето на сградата в случай, че собственикът е желал да премахне остатъците от сутерена. На място не са премахнати всички сутеренни страни, има остатък по уличната регулация и по калкана на съседната сграда. В материалите по делото е приложен констативен протокол, с който е установено премахването на сградата, има и писмо на Регионалния исторически музей С. от 2018г., договор за извозване на строителни отпадъци от 2018г. През 2019г. от кадастъра е констатирано, че сграда на мястото няма. Не мога да преценя дали през миналата година, когато е издадено процесното предписание са извършвани изкопни работи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

Адв. Ф.: Водя допуснатия до разпит свидетел.

В залата се въведе доведени от страната свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същия по представена лична карта:

И. Н. С. на 39г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на адв. Ф.: Жалбоподателят го познавам, тъй като майка ми продаде S част от имота си на В. Ц. и на К. П.. През 2018 г. майка ми с продаването на парцела пое ангажимент към г-н Ц. да събори нашата сграда, къщата в която живеехме. Намери фирма, която събори къщата. Подписаха договор с фирма за това, но през 2020г. лятото майка получи два инсулта и не мога към момента да я питам каквито и да е подробности за това събаряне. Много бързо я съборихме, тъй като там се бяха нанесли емигранти след нашето напускане. От тогава до сега нищо не се случва. Другата S е на трето лице. След множество сигнали към г-н Ц., тъй като в момента ние живеем в блока до парцела, да почисти мястото, за мое щастие през пролетта на 2021г., отивайки един ден да обядвам с майка ми видях, че има едно малко багерче на мястото и беше започнато да се почистват всичките боклуци, защото със събарянето на къщата се откри една много голяма дупка от нашите мазета, които преди това са ползвани и за живеене и бяха с високи тавани. Тази дупка зееше и в нея се хвърляха всякакви неща. И в момента е пълно с боклуци до горе. Към момента г-н Ц. не строи поради археологията и тежката процедура която тече. Парцелът, за който говорим е на [улица], а аз живея в сградата на калкана. След 2021г. не е идвал багер да чисти. Мисля, че беше през април месец 2022г.

Съдът освободи свидетеля, като върна личната му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ф.: Моля да уважите жалбата ни по съображенията, които подробно сме изложили в нея. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Ф. да представи писмена защита в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: