

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2966

гр. София, 23.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **8388** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Л. П. З. от [населено място] срещу Заповед № 959/17.07.2025 година на МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, с която последният прекратил служебното правоотношение на Л. П. З.- на длъжност- Началник отдел“ Оценка на проекти и договаряне“ в Главна дирекция „Оперативна програма - Околна среда“ считано от 18.07.2025 година на основание – чл.106,ал.1,т.2 от ЗДСЛ- поради съкращаване на длъжността.

С Молба от 09.12.2025 година оспорващият е поискал събиране на доказателства, като на дата 16.12.2025 година след изразеното Становище от страна на процесуалните представители на ответника по оспорването, оспорващият е направил уточнение ,че не оспорва истинността на документите по реда на чл.193 от ГПК, а само датата на съставянето на 4 документа и смята , че са антидатиращи. С нова молба е изразил допълнително становище по доказателствата.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи доказателства за наличието на правоотношение между оспорващия и ответника по оспорването преди 2020 година за неоснователно, тъй като от кога работи в МОСВ е неотнормимо към спора,предмет на делото.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи Системи за управление и контрол – С. ЗА ПОС 2014-2020 И ПОС 2021-2027 година и Процедурен наръчник на ГД ОПОС към МОСВ за неоснователно – не е ясна каква е връзката на тези доказателства с предмета на делото.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи актовете на Министъра на околната среда и водите за утвърждаване на двете функционални характеристики на ГД ПОС преди 18.07.2025 година и след това за основателно.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи посочените в т.2.1, от Молбата от 09.12.2025 година писмени доказателства- Длъжностните характеристики, връчени и подписани от служителите, изпълняващи новоразкритите структури

на ГД ПЧОС на длъжността- Началник отдел“ Програмиране и договаряне“ и Началник сектор „ Оценка и подбор на проекти и договориране“ за основателно,а посочените в т.2.3 и т.2,4 от молбата доказателства- за неоснователно.

Съдът намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели един при режим на довеждане и един при призоваване за неоснователно,защото на първо място- по отношение на първия свидетел и липсват имената му,като съдът няма как да допусне неизвестно лице в качеството на свидетел, а на второ място- посочените обстоятелства, които ще установяват свидетелите са извън спора, предмет на делото и проявеното субективно отношение, твърдяно за такова е извън спора,предмет на делото.

ВОДЕН от гореизложеното,Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО ДА ПРЕДСТАВИ Системи за управление и контрол – С. ЗА ПОС 2014-2020 И ПОС 2021-2027 година и Процедурен наръчник на ГД ОПОС към МОСВ,посочените в т.2.3 и т.2.4 от молбата ОТ 09.12.2025 ГОДИНА доказателства и ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЧРЕЗ РАЗПИТ НА ДВАМА СВИДЕТЕЛИ- ЕДИН ПРИ ДОВЕЖДАНЕ И ЕДИН ПРИ ПРИЗОВАВАНЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В МОЛБА ОТ 09.12.2025 ГОДИНА ДОКАЗАТЕЛСТВА- актовете на Министъра на околната среда и водите за утвърждаване на двете функционални характеристики на ГД ПОС преди 18.07.2025 година и след това,Длъжностните характеристики, връчени и подписани от служителите, изпълняващи новоразкритите структури на ГД ПЧОС на длъжността- Началник отдел“ Програмиране и договаряне“ и Началник сектор „ Оценка и подбор на проекти и договориране“.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕТО ИМ ДА СЕ УВЕДОМИ ОСПОРВАЩИЯТ.
НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК, ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: