

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10997** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя В. Б. Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно призована, не се явява. От същата има постъпила молба от 14.05.2021 г., която не е докладвана на съда, а едва в днешното съдебно заседание, съдът я намира приложена по делото, с която вещото лице моли да бъде определен подходящ срок за изготвяне на заключението, около 2,5 месеца, с оглед натовареността ѝ и сложността на задачите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението си.

АДВ. Т. – Уважаема госпожо председател, ако позволите, за днешното съдебно заседание, водя представителя на дружеството, за да даде обяснения. По отношение на експертизата, представям молба за изменение на задачата, поради допуснатата

техническа грешка, а именно: записано е понятието „справедлива стойност“, вместо понятието „пазарна стойност“. Моля вещото лице да даде оценка на пазарната стойност.

ЮРК. Д.: Търси се пазарна цена по Параграф 1, т. 8 от ДОПК. Не възразявам срещу конкретизацията на колегата. Експертизата става оценителна, а не счетоводна.

По така депозираната писмена молба от адв. Т., в днешното съдебно заседание, съдът намира, че искането за коригиране на поставения въпрос, в посочения в молбата, смисъл, за основателна, а именно, следва да бъде изчислена от вещото лице пазарната стойност на вземанията, на [фирма] от „Т. К.“, по процесните фактури, а не така както първоначално е посочено в задачите, поставени от жалбоподателя, за справедлива стойност.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от молбата на адв. Т., на вещото лице, което следва да работи по така формулираната задача в писмената молба, представена в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Представям препис от молбата за вещото лице.

В съдебната зала се въведе законният представител на дружеството [фирма], чиято самоличност, СЪДЪТ СНЕ както следва:

В. Б. Д., 54 годишен, неосъждане, без дела и родство със страните - Управител на жалбоподателя [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

Управителят В. Д.: Моят професионален опит е следния: Завършил съм право в Софийски университет; член съм на адвокатурата от 1992 г., и практиката ми е била около 30 % несъстоятелна, в началото. Завърших стопанско управление и 15 години работя във водеща инвестиционна банка, като последно съм бил изпълнителен директор. Работата ми беше свързана с преценка, относно капитала на компании каквато е и „Т. К.“. Във качеството, в което съм в момента – управител съм на няколко дружества и всички са собственост на един холдинг, в който „Т. К.“ беше най-големият туроператор на българския пазар и имаше 17% от 2003 г. – 2007 г. Познавам тези хора, тъй като са били в борда на директорите. Били са ни основен партньор дълго време като преди фалита, някъде около 19% от оборота на всичките ни дружества са с „Т. К.“. Финансовите проблеми на „Т. К.“ започнаха от 2011 г., след сливане с американската компания „Май травел“. Били сме в непрекъсната комуникация с колегите и сме продължили да работим, като във въпросната година 2019 г., „Т. К.“, като единствена компания на лондонската фондова борса, издаде много съобщения, в които казваше, че е постигнала споразумение с кредиторите за вкарване на допълнителни пари, в компанията. Реално, активите на един туроператор

не са твърди активи, а са имущество, което може да бъде продадено с висока цена, в рамките на една ликвидация. Тоест, туроператорът е ценен само като действащо предприятие, а не като е в ликвидация. За мен беше ясно, че има банки кредитори и облигационни кредитори, за нас няма да остане нищо в ликвидацията. При несъстоятелност на „Т. К.“, съвсем нормално е тя да продължава дълго време и през това време таксите на синдиките, по всички тези държави, имат приоритет. Също така, приоритет имат и голяма част от разходите, които са възникнали след несъстоятелността. Като кредитор, ние нямахме никакъв шанс да вземем нищо от тази несъстоятелност. Този оборот, за който идва реч, като цяло групата ни е в порядъка на три милиона евро, този оборот е натрупан за два месеца, тъй като те плащаха със 60 дни забавяне. Това не е оборот за цялата година.

ЮРК. Д.: Тези 60 дни забавя бяха ли в договора?

Управителят В. Д.: Те са 30 дни, след като си замина туристът. „Т. К.“ си равнява фактурите на всяко тримесечие и това беше месец Септември. На 24.09. беше обявена несъстоятелността. Ние като група имаме натрупани около 80 милиона оборот, на година. „Т. К.“ бяха на 19%, както казах, което значи, че са били 16 милиона и реално сме загубили към 6 милиона лева от несъстоятелността. Много бързо, синдиките успяха да осребрят активите, които имаше. Продадоха „бренднейма“, имаше към 500 „травел шопа“, както и „шоповете“ на авиокомпаниите в летищата. За обезпечените кредитори ще стигне в порядъка на 30%, в най- добрия случай. Ние нямаме никакъв шанс.

ЮРК. Д.: През периода 2018 г. – 2019 г., от какви източници разбрахте за състоянието на „Т. К.“?

Управителят В. Д.: Директно се информирам от лондонската фондова борса. Съгласно сделката, се предвиждаше съществуващите кредитори да се съгласят, част от задълженията им да бъдат прехвърлени и да бъдат преоформени като акционерно участие. Имаше съобщение към акционерите на лондонската фондова бора, които казваха, че това предстои. Това беше отразено във всички медии. Затова започнах с опита, който имам. Най- добър опит имам аз. „Т. К.“ PLC е компанията майка и притежава 100% собственост от дъщерни компании във всяка страна на Европа. Когато се прави сложно финансиране, каквото са имали с банките, реално винаги залагат активите на всички си дружества. Това е 100% дружество. Информацията, която се дава от английските синдикати е относима към имуществото на дружеството на „Т. кук“, но то реално е еднолично О. защото е 100% собственост на английското дружество. Където имаше признаци на виталност в системата на „Т. К.“, единствено само две 100% дружества бяха продадени като търговски предприятия. Едното беше скандинавското. Другото е белгийското, което беше останало последно. Проведох си консултация с международна фирма и те ме посъветваха същото.

АДВ. Т.: Имам още едно доказателствено искане за съдебна поръчка, поради формирана практика по идентични дела. Представям писмено доказателство по т. 1, с което представям апостил. По т. 2 е искането за съдебна поръчка като представям писмени доказателства, под опис. Имаме и други подобни дела на АССГ, които са на

12 състав под № 50/2021 г., и на 3 състав, адм. дело № 11442/2020 г.

ЮРК. Д.: Трябва да се съгласуваме с практиката на 12 състав. Моля да допуснете съдебната поръчка. Моля да допуснете и уважите направеното искане. По точка 3, от молбата, с която се иска да се задължи ответника да извърши обмен на информация с компетентния държавен орган на Федерална Република Германия, нямаме такава практика.

По така представените писмени доказателства с молбата, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с молба, в днешното съдебно заседание, от адв. Т., удостоверение съгласно Параграф 40, ал. 1, изречение 2 от Закона за дружествата с ограничена отговорност.

Относно отправеното искане за приобщаване на доказателства от висящо съдебно производство пред Районен съд Бад Хомбург фор дер Х., съдът намира, че следва да се произнесе в закрито съдебно заседание, като препис от определението му ще бъде изпратен на страните, за сведение.

ЮРК. Д.: Моля да ми изпратите незаверено копие от протокола на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка да бъде издаден незаверен препис от протокола, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на процесуалния представител на ответника, препис от протокола, от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, с оглед направеното искане от адвокат Т. в писмената му молба, представена в днешното съдебно заседание, както и с оглед обстоятелството, че не е изготвено заключение по допуснатата до изслушване съдебно - счетоводна експертиза, поради което намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2021 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице. Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след изготвянето на протокола за произнасяне по направеното искане от адвокат Т., в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

