

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4666** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Морган Консулт“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. К., с пълномощно на лист 295 по делото.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 05.01.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Б., с която са представени в оригинал и с надлежен превод от английски език документите, представени в съдебно заседание на 19.12.2023 г. Препис от молбата и доказателствата към нея са надлежно връчени на ответната страна за становище.

ДОКЛАДВА депозирано на 12.01.2024 г. становище на ответника.

ДОКЛАДВА депозирано на 31.01.2024 година, т.е. извън срока по чл. 199 от ГПК, заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П.. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адвокат Б. – процесуален представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на допълнителното заключение възлиза на 300,00 лв. (триста лева).

Адвокат Б.: Моля да приемете представените от нас съгласно указанията на съда документи с надлежен превод на български език. Не възразявам по срока за депозиране на заключението. Запознат съм със същото, тъй като ми беше изпратено на електронната поща. Да се изслуша вещото лице. На този етап няма да представям нови доказателства. Нямаме нови доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя документи. Възразявам като цяло срещу заключението. Считам, че същото е недопустимо. На първо място не сме били уведомени нито за задачата, нито за направеното за трети път искане за експертиза. Не сме били уведомени за определението на съда от 15.01.2024 г. за назначаване на вещо лице и изготвяне на допълнително заключение. Считам, че така както е постановена експертизата, доколкото установявам задачата на вещото лице, е то да тълкува писмени доказателства във връзка с изпълнението на доставките, което е единствено прерогатив на съда. Заключение не съдържа специални знания във връзка със счетоводните изисквания и отчетност на дружеството и на доставчиците. Предвид изложеното намирам изготвеното заключение за недопустимо и възразявам като цяло същото да се приеме. Отделно от това в самото заключение са цитирани документи, препис от които не ни е изпратен и с които не сме запознати. Цитирани са някакви приложения, приемо-предавателни протоколи, месечни отчети, дневни отчети и т.н. На нас са ни представени други документи и не мога да разбера тези документи отделни ли са, същите ли са, втори път ли са представени или са тези, представени в предходното съдебно заседание. Предвид изложеното считам, че се прави опит за подмяна на документите. С оглед всичко изложено намирам изготвената експертиза за недопустима и моля да не се изслушва като цяло. По срока за депозиране на заключението не възразявам. Получили сме препис от експертизата и очевидно сме се запознали с нея. Възразявам срещу изслушването на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза. Направих проверка по делото и така установих, че има изготвена допълнителна експертиза. Задачата на вещото лице също не ми е ясна. Щях да направя изрично възражение да не се допуска, тъй като считам, че това е правен въпрос. Изцяло се тълкуват писмени доказателства. Счетоводни знания има в предходните експертизи, в тази няма.

Адвокат Б.: Аз лично съм получил препис от определението на съда за допускане на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в предходното съдебно заседание от страна на жалбоподателя (лист 582 и следващите по делото), както и тези представени от жалбоподателя с молба от 05.01.2024 г. в оригинал и с надлежен превод от английски на български език.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице В. Г. П., със снета по делото самоличност и предупредена за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Откъде видяхте цитираните на страница 7 от заключението доказателства, а именно: таблица с цени на електрическа енергия за месеца, отчет за извършена работа през месец януари 2019 година, дневни отчети, приложения към приемо-предавателните протоколи, отчети за извършена работа през месец февруари 2019 година с анализ на инвестиционните намерения и така нататък ? Откъде ги видяхте и кой Ви ги предостави ?

Вещото лице П.: Посочените документи са приложени по делото в предходното съдебно заседание на 19.12.2023 г., както и допълнително в отделна молба от 05.01.2024 г. Описала съм какви са тези документи като видове на страници 4 и 5 от заключението – в раздел V. Информационни източници. (Вещото лице сочи на съда и на страните, къде по делото се намират цитираните документи.) С молбата от 05.01.2024 г. от страна на жалбоподателя са представени преводи на документите, които са били на английски език.

Юрисконсулт К. (към вещото лице П.): Вие считате, че това е превод на онова, което е там на английски език, така ли?

Вещото лице П.: Да. По делото първоначално тези проекти, са представени само на английски език, а впоследствие са представени и с превод на български език. Тези отчети, за които става дума и приемно-предавателни протоколи са били представени в предходното съдебно заседание. Допълнителното ми заключение реферира към първоначално изготвеното. Единствено на база допълнително представените документи съм допълнила отговора на задача първа от първоначалната експертиза, а в анализната част съм описала какви документи са представени като видове и към кой договор съответно са относими. Това е единственото допълнение. Всички останали части на задача първа и отговорите на останалите задачи не се променят на база представените документи, тъй като нямат отношение към изпълнението останалите задачи.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 18.01.2024 г. депозит (л. 807 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

Адвокат Б.: Няма да представям нови доказателства. Нямаме нови доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и моля да дадете ход по съществото му.

Юрисконсулт К.: Няма да представям нови доказателства. Нямаме нови доказателствени искания. Не възразявам да се даде ход по съществото на спора.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да отмените изцяло обжалвания ревизионен акт, който смятам за неправилен и необоснован. Считаю, че в хода на настоящото съдебно производство бяха събрани безспорни доказателства, които установяват реалността на процесните доставки, които са предмет на спорните фактури. С установяването на този факт се опровергават фактическите констатации на приходната администрация досежно липсата на реални доставки, респективно и незаконосъобразността на техния правен извод, че неправилно е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит. Моля, с оглед фактическата и правна сложност на делото, да ни бъде даден срок писмени бележки. Претендираме присъждане на разноските по делото.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя и в този смисъл не беше доказана реалност на извършените доставки. В хода на съдебното производство бяха назначени няколко съдебно-счетоводни експертизи. Първата и втората от тях доказаха по безспорен начин, че доставчиците нямат счетоводство, същите не са открити на счетоводните им адреси, нямат дълготрайни материални активи, както и назначени лица за извършване на посочените услуги. В този смисъл тези експертизи потвърждават фактическите установявания и изводи, установени в хода на ревизията. В хода на съдебното производство бяха представени писмени доказателства, които са едва във връзка с изпълнението на доставките и са късно представени. Считаю, че същите са изготвени за целите на процеса. Отделно от това като частни документи, те не съдържат подпис, дата и имена на лице, което ги е изготвило. В тази връзка сме изразили подробно становище, което

сме депозирали по делото, което поддържам. Моля, ако все пак цените тези късно представени доказателства, то моля на основание чл. 161, ал. 4 от ДОПК да ни бъдат присъдени разноси за късно представените доказателства. Моля да потвърдите издадения ревизионен акт и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: