

Протокол

№

гр. София, 16.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 16.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **508** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. - редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирани писмени доказателства от страна на жалбоподателя на 09.04.2013 година.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Доказателствата са идентични с допълнението на жалбата с вх. № 5303226/13.06.2012 г., и вх. № 23221751/03.09.2012 г. Моля да допуснете изслушване на СТЕ и ССЧЕ със задачи, формулирани в молба, която представям и моля да приемете. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям

доказателства за компетентността на лицето извършило ревизията. Моля да ми дадете срок да се запозная с представените от ответната страна доказателства. Не възразявам по направеното искане на експертизи. В договора за допустимост не е конкретен обекта за извършената работа, за разлика от твърдения обект в настоящата молба.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото жалбата и административната преписка. Депозирани на 09.04.2013 г. писмени, доказателства от жалбоподателя като в молбата, с която са представени се намира в основното дело, а самите доказателства са в приложение № 3 по делото.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото Заповед № РД 016/04.01.2010 г. на директора на н ТД на НАП, с оглед компетентността на органа извършил ревизията.

По отношение на направеното искане за назначаване и изслушване на експертизи, СЪДЪТ намира искането за относимо към предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ и ССЧЕ с въпроси формулирани в молба, депозирана в съдебното заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лева по допуснатата СТЕ и депозит в размер на 200 лева по допуснатата ССЧЕ, вносими в 7 – дневен срок от днес от жалбоподателя.

След представянето на вносен документ, делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

Юрк. К. – Правя едно уточнение, в договорите и решението сме записали, че не са записани обектите и всички доставчици нямат конкретизация.

Адв. Р. - В договора има записан СМР.

СЪДЪТ, като взе предвид уточнението на страните във връзка с извършените СМР

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, при отговарянето на поставените задачи да конкретизира на базата на писмените доказателства по делото, мястото на извършване на СМР.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

За събирането на доказателства и с оглед назначените за изслушване експертизи, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.09.2013 година, от 09.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

