

# РЕШЕНИЕ

№ 3852

гр. София, 14.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2285** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г. Д. Л., [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Т. И. М., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5, против решение № 16885 от 20.01.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 99-ти състав по НАХД № 17498/2019 г., с което е изменено Наказателно постановление /НП/ №19-4332-015534/19.08.2019 г., издадено от Началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция” /ОПП/, СДВР, с което на Г. Д. Л., е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца на основание чл. 175, ал. 3, предл. първо от ЗДвП, като е намален размера на наложеното наказание „глоба” от 300.00 лв. на 200.00 лв., както и в потвърдената част на НП № 19-4332-015534/19.08.2019 г. относно лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издаденото наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът,

редовно уведомен се явява лично и с адв. М., който поддържа касационната жалба и моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и издаденото НП. Претендира сторените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – СДВР, Отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор К.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Установява се, че със съдебно решение по НАХД № 17498/2019 г. Софийски районен съд, НО, 99-ти състав е изменил НП № 19-4332-015534/19.08.2019 г., издадено от Началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ /ОПП/, СДВР, с което на основание чл. 175, ал. 3, предл. първо от ЗДвП в частта, в която на Г. Д. Л. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300.00 лв., като е намалил размера на същото на 200.00 лв. и е потвърдил НП в останалата част относно лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца.

От фактическа страна СРС е установил, че на 27.02.2019 г., около 13:10 часа, Г. Д. Л., управлявал товарен автомобил марка „Фолксваген“, модел „К.“, рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място] по [улица], в посока от [улица]към [улица]. Автомобилът бил спрян за проверка от полицейски служители, установили, че превозното средство е било със служебно прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП. Установено е, че автомобилът бил съсобственост на Г. Д. Л. и лицето Ц. М. Б., ЕГН: [ЕГН], който придобил ½ идеални части от превозното средство на 05.11.2018 г., но никой от двамата съсобственици не е представил превозното средство и необходимите документи в определения едномесечен срок пред органите на Пътна полиция за извършване на промяна в регистрацията след придобиването му, поради което регистрацията на автомобила била служебно прекратена на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, тъй като били изтекли два месеца от промяната на собствеността.

В тази връзка на Г. Д. Л., е съставен АУАН №026122/30.09.2019г., който му бил връчен на същата дата, подписан с възражение, че Л. ще представи договора за продажбата пред КАТ. С издадения АУАН нарушението е квалифицирано като такова по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на съставения АУАН е издаденото НП № 19-4332-015534/19.08.2019 г., с което на Г. Д. Л. за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300.00 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за

срок от шест месеца на основание чл. 175, ал. 3, предл. първо от ЗДвП.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, правилно е приложил закона, поради което е изменил НП относно размера на наложеното административно наказание „глоба” и потвърдил обжалваното НП в останалата му част.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Спазен е двугодишният срок от извършване на административното нарушение, визиран в чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН. Нарушенията са описани ясно, точно и конкретно. Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Правилен е изводът на СРС, че нарушението на нормата на чл. 140 от ЗДвП е доказано по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него и неговата вина. Съгласно чл. 140 от ЗДвП, „по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“. Всеки водач на МПС е длъжен да осигури съответствието на управляваното от него превозно средство с изискванията на закона.

В конкретния случай извършеното нарушение е съставомерно по чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, който предвижда наказание лишаване от право за управление на моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и глоба от 200 до 500 лв. за водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или което е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. Конкретната форма на изпълнителното деяние заедно със съответната му правна квалификация са посочени в НП, поради което не е нарушено правото на лицето да разбере за извършването на какво административно нарушение е санкционирано. Наложено наказание – „глоба“ в размер 300.00 лв. правилно е изменено от въззивната инстанция на 200.00 лв., и същото е в рамките на закона, определено в минималния размер, поради което е законосъобразно, а с оглед конкретната степен на обществена опасност се явява справедливо.

Не е налице маловажен случай. Критериите за маловажност на случая следва да се преценят през призмата на вредните последици, конкретните обстоятелства и степента на обществена опасност. В случая, конкретното нарушение на правила за движение по пътищата не може да се определи като такова с ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. При установени ясно и категорично задължения на водача за управление на автомобили по пътищата,

отворени за обществено ползване, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места, конкретните причини и обстоятелства при извършване на нарушението от страна на касатора не могат да имат превес пред безспорно установеното съзнателно неизпълнение на тези задължения, още повече че сока на временната регистрация е изтекъл един месец и половина преди установяването на нарушението. Водачите на МПС, които управляват автомобили по пътищата, отворени за обществено ползване, следва да имат повишено внимание и да изпълняват стриктно задълженията си като водачи, предвид, че с поведението си биха могли да причинят увреждане на здравето и да застрашат живота на останалите участници в движението. Ето защо неизпълнението на предписаните норми за поведение и нарушаването на правилата за движение по пътищата, не може да се квалифицира като маловажно. В случая не са налице и обективни обстоятелства, изключващи обществената опасност на конкретното противоправно деяние.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд Наказателно отделение, 99-ти състав е валидно допустимо и правилно, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му, и същото следва да бъде оставено в сила.

В хода на касационното производство от страна на ответника не е отправено искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което Съдът не следва да се произнася.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X - ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение № 16885 от 20.01.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 99-ти състав по НАХД № 17498/2019г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: