

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **927** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.52 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. В., нередовно призована по реда на чл. 51, ал. 1, изр. 3 от ГПК, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

Адв. Й.: Нямам възражение по нередовното призоваване на доверителката ми.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от гл.юриск. Б., с пълномощно по делото и от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Й.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Д. В. В. срещу решение № Ц1040-21-21/11.01.2023 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на

Националният осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което отхвърлена жалбата ѝ срещу Разпореждане № РВ-3-21-00743995 от 10.04.2020 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО при ТП на НОИ – С.-град за възстановяване на добросъвестно получени суми за парично обезщетение поради общо заболяване и парично обезщетение при нетрудова злополука за периода от 15.04.2015 г. до 03.06.2017 г. в размер на 19 318,29 лв. главница.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 16.02.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната (пенсионна) преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 7300/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 51 състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 2897/2022 г. по описа на ВАС, VI отделение писмени материали.

Адв. Й.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Посочвам имената на свидетеля - Г. С. В.. Моля да се измени режима по призоваването му. Не го водя днес. Съгласен е да свидетелства, но с режим на призоваване. Входиран съм удостоверението в НАП, но не са готови справките.

Посочвам имена и адрес на свидетеля - Г. С. В., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Моля да се задължат трети неучастващи в процеса лица, а именно: Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) и ТД на НАП- [населено място] да представят доказателства относно документи, протоколи, за извършени проверки на процесния ресторант, където е работила моята доверителка, тъй като те са под надзор на Инспекцията по труда, на БАБХ. Ще докажем, че ресторантът, в който е работила моята доверителка е бил проверяван от надлежни органи, направени са съответни констатации обратни на това, което са констатирани. Представям молби до третите лица. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Гл. юриск. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с преписката писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Същите искания и същите доказателства са събрани по предходното дело, при положение, че Вие допуснахте в цялост да бъде приложена преписката от предходното дело. Там са събрани изчерпателно абсолютно всички доказателства, както и от тези трети лица и считам, че това е излишно протакване на делото.

Адв. Й.: Тъй като имам седем, осем такива дела във връзка с работници, работили в този ресторант парадоксалното, което се получава е, че при различни искания на едни и същи документи и протоколи представят по различни дела различни неща. Свидетелят по административно дело № 7300/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 51 състав е същият и ще свидетелства за същите обстоятелства.

Гл. юриск. Б.: Възраavam срещу допускането на свидетеля.

Адв. Й. Държа на един свидетел.

Гл. юриск. Б.: За третите лица съм категорична да не се уважава искането.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и всички докладвани по-горе писмени материали.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 20.00 лева вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит свидетелят да се призове на посочения от адвокат Й. адрес.

По молбите за изискване на документи по реда на чл. 192 от ГПК от трети лица СЪДЪТ ще се произнесе, след като процесуалния представител на жалбоподателя направи справка в приложените по административно дело № 7300/2020 г. писмени материали. В случай, че поддържа искането СЪДЪТ ще се произнесе с определение в ЗАКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

Адв. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Гл. юриск. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства , СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.06.2023 г. от 09.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: