

РЕШЕНИЕ

№ 7112

гр. София, 29.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5301** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 14340 от 23.04.2021 г. и вх. № 19095 от 02.06.2021 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя П. Г. В., чрез пълномощника адв. К. К., Адвокатско дружество „К. и М.“, с адрес за призоваване [населено място], [улица], ет. 3, ап. 3 срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. за кампания 2016 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФЗ, с което е наложено намаление и санкция за земеделски площи в 6 бр. земеделски парцели/подробно описани в уведомителното писмо/ в размер на 16 841,78 лв.

С жалбата се иска съдът да отмени Уведомителното писмо като незаконосъобразно, необосновано и неправилно, в частта, в която на дружеството е наложено намаление и санкция в размер на 16 841, 78 лв., която не е оторизирана. Твърди се, че обжалваното УП е издадено при липса на фактически основания (мотиви), което представлява нарушение на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК. В тази връзка се посочва, че е нарушено правото му на защита да узнае въз основа на кои факти административният орган е направил своите правни изводи. Допълнително се посочва, че съгласно указанията за

съдържание на всяка една колона от таблица № 2 на стр. 2 от УП, площите, допустими за подпомагане са определени след извършени административна проверка и чрез проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателната агенция (РА). Оспорващият излага съображения, че не е уведомен за твърдяната проверка на място, нито е получавал УП за констатации от проверка на място. Допълнително се обръща внимание, че самите проверяващи са установили различни площи при различните видове проверки – на място, административни и по документи, заявени от бенефициера. Инвокират се доводи, че не става ясно на какво основание се приема най – малката установена площ като коректна и по какъв начин е измерена. В хода на съдебното производство, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. М., който поддържа жалбата, предлага да се уважи, претендира разноски, съгласно представен списък и депозира писмено становище.

Ответникът – Зам. изпълнителен директор на ДФ"Земеделие", редовно призован, не се представлява и не изразява становище по съществуващото на спора.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане 2016 г. с Уникален идентификационен номер УИН 22/060716/66245 от 20.06.2016 г. за подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие " от ПРСР 2014 - 2020 г. От административният орган е извършена административна проверка на данните подадени в заявлението и наличните данни, съдържащи се в външните регистри на И. (л. 99 – 106) като било установено, че за заявените площи от жалбоподателя не са били спазени базови изисквания за дейностите по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г.

С Уведомително писмо с изх. № 02 – 220 - 2600/3495 от 12.11.2018 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ"Земеделие" за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично разнообразие " от ПРСР 2014 - 2020 г. за кампания 2016 г. е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в б бр. земеделски парцели/подробно описани в уведомителното писмо/ в размер на 16 841,78 лв.

В мотивите на писмото е посочено, че подпомагането се отказва на основание т. V "Намаления при неспазване на базови изисквания на дейностите от мярка 11 от ПРСР от Методиката за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 04 от 24.02.2015 г., със Заповед № РД 09 – 144 от 23.02.2017 г. на министъра на земеделието и храните. Посочено е още, че е констатирано неспазване на Наредбата като площите декларирани от лицето не се считат за наддекларирани, а за площи за които не са спазени някои ангажименти, свързани с предоставянето на финансовата помощ, различни от тези които засягат декларирания размер на площите.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от ответника.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Със заповед № 03-РД-715 от 27.06.2017 г. изпълнителният директор на фонда на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗПЗП и чл. 11, ал. 2 от УП на ДФЗ и решение на УС на ДФЗ по т. 6. 2 от Протокол № 114 от 15.06.2017 г., е делегирал своите правомощия на П. Д. С. – заместник изпълнителен директор на ДФЗ да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. С оглед на горното обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Обжалваният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да са разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за отказ от финансово подпомагане. Не е изложено въз основа на какви обстоятелства органът приема, че са налице неспазени базови изисквания на дейностите от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР от Методиката за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. със Заповед № РД – 09 – 144 от 23.02.2017 г. на министъра на земеделието и храните. Извършеното позоваване на т. V "Намаления при неспазване на базови изисквания на дейностите от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР от Методиката за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 4/ 24.02.2015 г. със Заповед № РД-09-144/23.02.2017 г. на министъра на земеделието и храните и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 4/2015 г., не може да преодолее липсата на фактически основания. Дори и при внимателен прочит на цитираната част от Методиката, не може да се направи извод за конкретните изисквания, които кандидатът не е спазил и заради които му е отказано финансово подпомагане.

Не представлява изложение на фактически мотиви по смисъла на закона и извършеното в акта бланкетно посочване, че площите са недопустими за подпомагане "след извършени проверки на място и/или административни проверки, като в контролния лист от проверката на място са посочени конкретните изисквания което не са спазени, за което кандидатът бил уведомен с писмо. Видно от представените

документи по делото на жалбоподателя не са извършвани проверки на терен, нито има изпратено уведомително писмо с констатации от такива проверки. От административният орган не е конкретизирано по какъв начин и за кой период не спазено изискването на разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Наредба № 4/2015 г., дори и бланкетно посочено, че при неспазването на тази разпоредба не се предоставя финансово подпомагане за площите, заявени за подпомагане по дейност за преминаване към биологично земеделие/ период на преход/. Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото административна преписка, тъй като в преписката липсват документи с такова съдържание. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията като липсват конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на жалбоподателя. Няма яснота дали отказаната оторизация е след извършена проверка на място или при извършена административна проверка, всички направени разяснения са твърде общи като само са възпроизведени разпоредби от източници на правото на ЕС и на националното право. Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на оспореното уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви пречатства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК и само на това основание подлежи на отмяна.

Съгласно нормата на чл. 13 от Наредба № 4/2015 г. на МЗХ, когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания, съгласно Приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита, съгласно Приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват, съгласно Методиката, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. Съобразно цитираното Приложение № 2, за раздел I. Биологично растениевъдство", т. 1. 2. Трайни насаждения, са установени следните базови изисквания: 1. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води; 2. Земеделските стопани спазват Правилата за добра земеделска практика с цел опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници на заявения парцел; 3. Задължително е да се запазват и поддържат съществуващите полски граници (синори) в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел; съществуващите трайни тераси в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел. С оглед изложеното, съдът приема, че минималния период на преход, не фигурира и не е предвиден като базово изискване, а разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредбата, няма отношение към базовите изисквания, изчерпателно посочени. В този смисъл, докато лимитирането на срока е част от въведените с наредбата финансови условия за подпомагане, базовите изисквания установяват стандарти за конкретните дейности по отделните направления, подпомагани по Мярка 11, поради което липсва нормативна основа за корелация помежду им.

Следва да се посочи също, че в процесното УП, в Таблицата с изчисление на финансовото подпомагане, стр. 4, колона б, е посочена санкционираната площ – 7,8 ха, като в уточнителните бележки се сочи, че площта се санкционира на основание чл.

18 и чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г. В УП обаче няма посочване точно коя от описаните 5 хипотези за санкциониране по тези ред е осъществена. При това положение, следва да се приеме, че посочените фактически обстоятелства и правни основания не се покриват с изложените в оспореното уведомително писмо. В този смисъл, съдът приема, че процесното УП е издадено при липса на ясни мотиви.

Следва да се има предвид също, че съобразно посочената Методика за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 "Биологично земеделие", от ПРСР 2014-2020г, раздел V– посочена като основание на отказване на финансовата помощ, ДФЗ-РА може да намали размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ на парцела, без тя да се наддекларира, когато биологичната дейност, за даден парцел, се различава от заявената от земеделския стопанин за същия парцел-декларира, че е даден парцел е в преход, а контролиращото лице представи информация, че е биологичен и обратното. В този смисъл, самата Методика не предвижда отказ за финансова помощ, а само намаляване, при тези хипотези, какъвто обаче не е настоящия случай. Следва да се посочи също, че утвърдената със Заповед № РД 09-453 от 10.05.2019 г. на Министъра на земеделието и храните Методика има характер на подзаконов нормативен акт, съобразно чл. 75, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗНА обратна сила на нормативен акт може да се придаде само по изключение, а в случай, че актът е издаден въз основа на друг нормативен акт, както е в случая, обратна сила може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който е издаден – чл. 14, ал. 2 от ЗНА. В нарушение на тези императивни законови норми органът е придал обратно действие на Методиката, приемайки че е приложима и по отношение на подадени заявления за 2016 година (в този смисъл Решение № 6766 от 5.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14644/2019 г., V о., Решение № 5041 от 28.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8208/2019 г., V о. и други). Съдът намира, че в случая, с оглед изложеното, не следва да бъде обсъждан въпросът дали жалбоподателят, за кампания 2016 година, се е намирал в период на преход.

На основание гореизложеното, съдът намира, че процесното уведомително писмо, имащо характер на индивидуален административен акт, в тази му част, е постановено в нарушение на материалноправните норми, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган, за произнасяне по заявлението на [фирма], съобразно указанията, дадени в настоящето решение.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено и основателно. Придружено е със списък на разноските по чл. 80 от ГПК. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответника по жалбата следва да се възложат направените по делото разноски, които са в общ размер на 1292,36 лева (50. 00 лв. - държавна такса, 1242,36 лв. възнаграждение адвокатско възнаграждение).

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, Трето отделение, 8 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Уведомително писмо за

извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие “ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. за кампания 2016 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФЗ, с което е наложено намаление и санкция за земеделски площи в 6 бр. земеделски парцели/подробно описани в уведомителното писмо/ в размер на 16 841,78 лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление с УИН 22/060716/66245, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 1292,36 лв. (хиляда двеста деветдесет и два лева и тридесет и шест стотинки), представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: