

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. О., представляван от законния си представител Р. М. О. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Явява се законният представител на жалбоподателя – Р. М. О..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА 125 СУ "Б. П." – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от В. Н. – директор на 125 СУ „Б. П.“, постъпило по делото на 14.03.2025 г., с което моли делото да се разгледа в негово отсъствие.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Р. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена жалба от А. И. О., представляван от законния представител Р. М. О.,

чрез адв. Р. И., срещу Заповед № РД-07-952/28.01.2025 г., издадена от директора на 125 СУ „Б. П.“ – [населено място], с която на основание чл. 258 и чл. 259, чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО и при условията на чл. 68, ал. 1 и чл. 69 Н. на жалбоподателя е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА останалата част от постъпилото на 14.03.2025 г. становище от В. Н. – директор на 125 СУ „Б. П.“, с което се взема становище по подадената жалба и по същество на спора, както и се прилага доклад № РД15-763-483/30.10.2024 г. на Е. П. – психолог и член на екипа за подкрепа.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Оспорваме становището на училището. По отношение на представените доказателства към административната преписка, оспорваме датата и съдържанието на следните документи: протокол от заседание на Координационния съвет за противодействие на училищния тормоз от 13.01.2025 г., находящ се на стр. 26 от делото, доклад от М. Д. на стр. 28, доклад от А. И. от 06.02.2025 г. на стр. 40, като считаме, че документите са създадени за целите на процеса и в тях се преразказват фактически твърдения, за които няма никакъв първоизточник, от който да разберем реално какво се е случило. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката, която мислим, че е в цялост. Доверителят ми е бил наясно с доклада на неговата класната и останалите документи и не ни е известно да има други документи.

С оглед на протокола, който прочетохме, не поддържаме искането за предоставяне на видеозаписа, тъй като към момента на подаване на жалбата не разполагаме с протокола, поради което и беше формулирано доказателствено искане за задължаване на ответника да представи видеозапис от проведения Педагогически съвет. Не поддържам доказателственото искане и оттеглям същото. Считам, че всички документи, които са съставени по преписката, са представени и не поддържаме искането, формулирано в жалбата като такова по чл. 190 ГПК. Оспорваме допълнителното становище. Да се приеме представеният доклад от училищния психолог. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, по представените доказателства и направените доказателствени искания намира следното: Представените писмени доказателства с жалбата, с административната преписка и с допълнителното становище от 14.03.2025 г., като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и приложения със становището от 14.03.2025 г. доклад № РД15-763-483/30.10.2024 г.

Адв. И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Видно от събраните по делото доказателства, не може да се установи какви точно конкретни действия и в какъв период е извършвал доверителят ми, за да бъде направен извод, че той е упражнявал психически или физически тормоз върху свои съученици. Напротив, в доклада, който е даден от класната, тя посочва едни факти, като например, че той е извършвал фашистки жестове, а впоследствие по време на проведения педагогически съвет заявява, че те не са извършвани от този, а от съвсем друг ученик. И до ден днешен, ние не знаем какво точно конкретно поведение е било извършено от детето, че то да бъде квалифицирано по този начин, а именно фактическата обстановка е водещата, за да се прецени доколко едно поведение може да реализира твърдените нарушения. Всички документи представляват субективно възприятия на факти, които нито знаем кой е подал оплакване за поведението на детето, нито какво точно се твърди в това оплакване. Ето защо считаме, че само на това основание наложената санкция може да бъде отменена и в тази насока е трайната практика на ВАС, че в заповедта за налагането, в същата документация трябва да има конкретно посочено действие, дата и ако е за по-дълъг период, съответно периодът. Считам, че не е спазена и процедурата за уведомяването по чл. 64 от Закона за закрила на детето, тъй като уведомлението, което имаме по преписката, че е изпратено, всъщност е с изх. номер от страна на училището и няма доказателства, че е достигнало до Агенция за закрила на детето. Претендирам разноски. В настоящото производство предоставям безплатна правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

Р. О.: В нито един момент и нито веднъж не е установен контакт с нас, като родители, за нещо, което би могло се квалифицира като проблемно поведение, иначе бихме съдействали за преодоляване на някакви проблеми, ако е имало такива. Той посочи какво се е случило в протокола в заседанието на педагогическия съвет и може да се види, както той твърди, каква е неговата позиция. По преписката са приложени материали, които са относими към първото наказание, което му е било наложено – забележка, но те не са относими като мерки спрямо него по отношение на наказанието, което обсъждаме в момента. За работата на психолога изцяло съм съдействала. Представила съм декларация във връзка със забележката и за срещата. Проведени са две такива. Не съм уведомена за резултати, дали е преодоляно нещо и дали трябва още да се работи с детето. Изцяло пасивно е поведението на администрацията. Не сме търсили контакт, защото не сме знаели какво се случва в класа.

СЪДЪТ, като съобрази фактическата и правна сложност на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

Предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: