

РЕШЕНИЕ

№ 3799

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10586** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Екорек“ ООД [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-220002221001610-091-001/23.05.2022 година, потвърден с Решение №1252/08.08.2022 година на ЗА Директор на Дирекция ОДОП. Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт. Твърди се, че неправилно органите по приходите са отказали право на данъчен кредит по три фактури, издадени от „Джовани Голд“ ЕООД, тъй като са налице доставки по смисъла на чл.6 от ЗДДС и фактурите доказателства реално е осъществена доставка и неправилно са приели, че жалбоподателят е получател по доставка по смисъла на чл.163а от ЗДДС. Иска се отмяна на Ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят-„Екорек“ ООД редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от адвокат А., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата- За-директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт З. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,

при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 50.14/01.11.2011 година на Изпълнителен директор на НАП Е. К. Д. е преназначен на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] считано от 01.11.2011 година.

Със Заповед № 3010/26.10.2016 година на Изпълнителен директор на НАП Т. Б. Г. е възстановен на длъжността- Началник сектор при ТД на НАП- [населено място] считано от 26.10.2016 година.

Със Заповед № 781/01.03.2019 година на Директор ТД на НАП- [населено място] С. С. е преназначена на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] считано от 01-03.2019 година.

Със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 година на Директор ТД на НАП- [населено място] е наредено функциите на компетентен орган почл.112,ал.1,т.1 от ДОПК считано от 03.02.2020 година да се изпълняват от поименно изброени органи по приходите, измежду които и Т. Б. Г. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място].

С Решение №297/22.02.2021 година на Директор на Дирекция ОДОП е отменен издадения срещу жалбоподателя РА от 01.12.2020 година в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди месец 02,03 и 04.2020 година и върната административната преписка на органа, възложил ревизията за извършване на нова ревизия в 30 дневен срок от връчване на Решението.

Със ЗВР от 17.03.2021 година Т. Б. Г. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ възложил да бъде извършена ревизия на „Екорек“ ООД, определил състава на ревизиращия екип- М. С. С. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Е. К. Д. на длъжност- Главен инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди - ДДС за периода от 01.02.2020 година до 30.04.2020 година, срока в който следва да завърши ревизията до три месеца, считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 25.03.2021 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 22.06.2021 година, органът възложил ревизията– Т. Б. Г. на длъжност-Началник сектор„ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията до 25.08.2021 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 23.06.2021 година.

На 08.09.2021 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип- М. С. С. на длъжност-Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Е. К. Д. на длъжност- Главен инспектор по приходите съставили РД № Р-22002221001610-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект по ЗДДС и по периоди, подробно посочени в него. РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 09.09.2021 година.

На 31.05.2022 година Т. Б. Г. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ и М. С. С. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията издали обжалвания РА №Р-22002221001610-091-001/23.05.2022 година, с който установили задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 23.05.2022 година.

На 31.05.2022 година дружеството- жалбоподател депозирало жалба срещу

издадения РА до Директор на Дирекция ОДОП, а последният с Решение № 1252/08.08.2022 година потвърдил обжалвания РА.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя.

По делото са приложени всички събрани в хода на двете ревизионни производства доказателства.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима подадена в срока по чл.156 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №Р-22002221001610-091/23.05.2022 година е издаден от компетентни органи-това е органът, възложил ревизията- Т. Б. Г. на длъжност Началник сектор“ Ревизии“- орган, възложил ревизията и М. С. С. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето Т. Б. Г. към датите на издаване на ЗВР и РА е заемал длъжността- Началник сектор“ Ревизии“ към датата на издаване на ЗВР и РА и е определен за орган, който може да възлага ревизии по реда на чл.112 от ДОПК въз основа на изрична Заповед на Директор ТД на НАП-С. от 18.02.2020 година. Установено е още, че лицето М. С. С. е заемала длъжността-главен инспектор по приходите, а и по делото се съдържат доказателства в тази насока. Наред с това е установено, че и другият орган по приходите, включен в състава на ревизиращия екип- Е. К. Д. към датата на издаване на ЗВР и РД е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от органи по приходите, посочени в нормата на чл.119,ал.1 от ДОПК, в сила от 01.01.2013 година- органът, възложил ревизията и органът по приходите, определен за ръководител на ревизията.

Всички актове в ревизионното производство – ЗВР, РД и РА са издадени от органи по приходите ,които са притежавали квалифициран електронен подпис. Съгласно чл. 3 от Закон за електронния документ и електронни удостоверителни услуги/ заглавието е изменено- преди Закон за електронния документ и електронния подпис/ (Изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Електронен документ е електронен документ по смисъла на [чл. 3, т. 35 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014".(2) (Доп. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Писмената форма се смята за спазена, ако е

съставен електронен документ съдържащ електронно изявление. В редакцията, действаща към момента на издаване на ЗВР, РД и РА, съгласно ЗЕДЕП- чл.3,ДВ. бр.34 от 6 Април 2001 година- Електронен документ е електронно изявление, записано върху магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност да бъде възпроизведено.) Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. Съгласно чл.4 от ЗЕДЕП,автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 от ЗЕДЕП (Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 01.07.2011 г.) Електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство,а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на [чл. 16.](#)) Електронният подпис по ал.3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай [ЗВР](#),РД,както и РА са създадени като електронни документи по смисъла на [чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕП](#), по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронни документи, подписани от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, те са изпратени като електронни съобщения и връчени на ревизираното дружество по реда на [чл. 30, ал. 6 ДОПК](#) и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в [чл. 184, ал. 1 ГПК](#), приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание [§ 2 ДР ДОПК](#), тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната.По определението на [чл. 13, ал. 1 ЗЕДЕП](#) електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление за установяване на неговото авторство.Квалифициран електронен подпис, съгласно ал.3 и ал.4 е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16 и именно той има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, следователно е необходимо да е спазено изискването на чл. 16, ал. 1, т. 1, според което той трябва да е придружен от издадено от доставчик на удостоверителни услуги удостоверение за КЕП, отговарящо на изискванията на чл. 24 и удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Автентичността на всеки един документ /частен свидетелстващ и официален свидетелстващ или диспозитивен/ може да бъде оспорена по реда на [чл. 193 ГПК](#) и в този случай съдът е длъжен да провери дали този документ действително материализира изявление, направено от лицето /органа/, сочен като негов автор или не.По делото са представени Удостоверения, издадени от доставчика на удостоверителни услуги, със съдържанието по [чл. 24, ал. 1 ЗЕДЕП](#), обосновава извод за това, че [ЗВР](#), РД РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са

подписани от тях с КЕП, по отношение на който в ал. 4 на [чл. 13 ЗЕДЕП](#) е въведена фикция за саморъчен подпис.

Наред с това, документите са представени и в електронен вид, като в случая процесуалният представител на жалбоподателя не е оспорил нито представените документи на хартиен носител, нито представения документ в електронен вид.

От така представените заверени преписи на хартиен носител се установява, че актът, издаден като електронен документ е подписан с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията- Т. Б. Г.-Началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" на ТД на НАП- С. и на ръководителя на ревизията-от М. С. С. на длъжност- Главен инспектор по приходите в ТД на НАП - С.. За да е валидно подписан съгласно [чл. 120, ал. 1, т. 8 ДОПК](#) в случаите, когато е издаден като електронен документ ревизионният акт следва да е подписан с квалифициран електронен подпис на органите по [чл. 119, ал. 2 ДОПК](#), така че по силата на законовата фикция в [чл. 13, ал. 4 във връзка с ал. 3 от Закона за електронния документ и електронния подпис /ЗЕДЕП/](#), електронните подписи да имат значението на саморъчни подписи. В конкретния случай, от доказателствата по делото е безспорно установено , че не само РА, но и ЗВР и РД са създадени като електронни документи и са подписани от лица ,които притежават квалифициран електронен подпис.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издаването му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,който е вътрешно служебен акт. Ревизионният доклад е подписан от двамата органи по приходите,които са участвали в ревизионното производство и притежаващи квалифициран електронен подпис.

Ревизионният доклад е съставен в предвидения 14 дневен срок за издаването му.Съгласно чл. 117 от ДОПК, ревизионният доклад се съставя от ревизиращия орган по приходите не по-късно от 14 дни след изтичането на срока за извършване на ревизията, но съставянето на ревизионния доклад след този срок, не може да доведе до незаконосъобразност на ревизионния акт, защото сроковете за съставянето на ревизионния доклад и за издаване на РА са инструктивни,а не преиклузивни и с изтичането им не се погасява правото на органа да го състави, респективно да го издаде. В този смисъл е и трайно установената и непротиворечива съдебна практика,изразена в редица съдебни решения,измжду които и в РЕШЕНИЕ № 10566 ОТ 11.07.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 3654/2013 Г., I ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 11595 ОТ 19.09.2011 Г. ПО АДМ. Д. № 75/2011 Г., VIII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 17370 ОТ 20.12.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 5861/2013 Г., VIII ОТД. НА ВАС и редица дурги решения.

Връчването на ЗВР, РД и РА е станало при спазване на разпоредбата на чл. 29 ал.6 от ДОПК,според която съобщенията се връчват на лицето, негов представител или пълномощник,член на орган на управление или на негов служител, определен да получава книжа или съобщения.В конкретната хипотеза всички актове и съобщения са връчени както на електронния адрес на жалбоподателя, така и пълномощник на управителя на ревизирания данъчен субект. Съгласно,чл.30,ал.6 от ДОПК електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране

на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на записа в информационната система. В конкретната хипотеза по отношение на всички ЗВР и РД е удостоверено връчването и по електронен път, за което по делото се съдържат писмени доказателства и то оформени в съответствие с разпоредбата на чл.30,ал.6 от ДОПК. На следващо място,в [ДОПК в частност в разпоредбата на чл.113, чл.117 и чл.120 не са конкретизирани начините на връчване на актовете, издавани в хода на ревизионното производство, но](#) следва да бъде отбелязано, че разпоредбите за връчване и за удостоверяване на връчването на съобщения се намират в общите разпоредби на ДОПК и са приложими и за останалите производства в Кодекса-аргумент от разпоредбата на чл.33 от ДОПК-Приложимост на разпоредбите-по реда и в сроковете, посочени в тази глава, се връчват всички подлежащи на връчване актове, документи и книжа, издавани от органите по приходите и публичните изпълнители,с изключение на актовете,документите и книгата за реализиране на административна наказателната отговорност,за които се прилага [Законът за административните нарушения и наказания](#). С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че при връчване на актовете и съобщенията, издадени от органите по приходите в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения, които са ограничили както правото на участие на ревизираното лице в производството, така и правото му на защита, и по никакъв начин не може да се говори за нищожен ревизионен акт. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че при връчване на актовете и съобщенията, издадени от органите по приходите в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения, които са ограничили както правото на участие на ревизираното лице в производството, така и правото му на защита и по никакъв начин не може да се говори за нищожен ревизионен акт.

При издаването му, органите по приходите са спазили процесуално- правните разпоредби.

Ревизионното производство е второ, като производството е започнало със заповед за възлагане на ревизия, с която органът ,възложил ревизията определил срока за завършването и до три месеца, считано от връчване на същата, но поради недостатъчност на срока, органът, възложил ревизията с една заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия удължили срока на ревизията с още два месеца, като удължаването е извършено в съответствие с разпоредбата на чл.114 от ДОПК. Ревизионният доклад е издаден именно в срока, предвиден за приключване на ревизията.

При издаването на ревизионния акт са нарушени материално- правните разпоредби на ЗДДС .

От доказателствата по делото е видно,че през ревизираните периоди основната дейност на жалбоподателя е „ТЪРГОВИЯ И РАБОТА С БЛАГОРОДНИ МЕТАЛИ, ТЪРГОВИЯ В СТРАНАТА И В ЧУЖБИНА С АВТОКАТАЛИЗАТОРИ, РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ, ЕЛЕМЕНТИ И ДЕТАЙЛИ ЗА АВТОМОБИЛНАТА ПРОМИШЛЕНОСТ, ПРЕРАБОТКА И ТЪРГОВИЯ В СТРАНАТА И В ЧУЖБИНА С ЕЛЕКТРОНЕН СКРАБ И други.

Установено е, че през ревизираните три данъчни периоди жалбоподателят е декларирал продажби на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл.9 от ЗДДС, за които е начислявал 20% ДДС, като е реализирал приходи от продажби, реализирани от основната му дейност, свързана със събиране, съхранение, транспортиране, преработка и търговия на неопасни отпадъци - електронна скрап и автомобилни катализатори и извършва услуги по преработка на отпадъци за други фирми -

нарязване на автомобилни гърнета, както и отдаване под наем на свои активи - недвижими имоти и транспортни средства, и търгува, и с благородни метали-сребро, злато, платина, паладий и други. През ревизираните периоди жалбоподателят е извършвал покупки на дребно и едро на неопасни отпадъци от дружества и от физически лица.

През месец 02,03 и месец 04.2020 година жалбоподателят е закупил по три фактури от „Джовани Голд“ ЕООД „сребърна сплав със съдържание на платина и паладий“ с приложен №2363/04.02.2020 година на стойност 131 189,80 лева и начислен ДДС в размер на 26 237,96 лева/ съпроводена с Приемо- предавателен протокол, № 2393/17.03.2020 година на стойност 128 480,20 лева и начислен ДДС в размер на 25 096,04 лева/с приложен Приемо- предавателен протокол, № 2394/15.04.2020 година на стойност 129 044,70 лева и начислен ДДС в размер на 25 808,94 лева, отново с приложен Приемо - предавателен протокол, като по отношение на произхода на и наличностите на сребърна склав от страна на жалбоподателя са представени Стоков поток и РКО и Приемо-предавателни протоколи от физически лица за закупуване и доставка на сребърна сребърна сплав от доставчика „Джовани Голд“ ЕООД. Жалбоподателят е получател на доставки, като е включил фактурите с начислен ДДС в СД за съответния период. Неправилен е изводът на органите по приходите, че в случая се касае за сребърна скрап, а не за сребърна сплав. Среброто (CAS номер: 7440-22-4) е пластичен сребристо-бял благороден метал. Обозначава се със символа Ag (лат. Argentum). Среброто, подобно на златото, се счита за рядък благороден метал. От благородните метали обаче той е най-широко разпространен в природата. Според периодичната система химически елементи на Д. И. М., среброто принадлежи към 11-та група (според остарялата класификация - вторична подгрупа на първата група), петият период, с атомен номер 47. Сребърната сплав по качество и механични свойства практически не се различава от чистото сребро. Използва се в бижутерията за изработване на тънки, високи арт продукти. Паладий е сребристо-бял метал, наподобяващ [платина](#), от групата на благородните метали с химичен знак Pd. От доказателствата по делото и най- вече от обяснението на управителя на доставчика – лист 202 е видно, че стоките ,предмет на разпоредителни сделки с „Екорек“ ООД са придобити от физически лица във вид на скрап и в същия непреработен вид стоките са предадени на представител на „Екорек“ ООД в офиса на „Джовани Голд“ ЕООД а транспортирането е за сметка на купувача, като извършената продажба е на сребърна сплав със съдържание на платина паладий.

В чл. 163а от ЗДДС е посочено, че данъчното събитие на доставките на стоки и услуги, посочени в [приложение № 2](#), възниква съгласно общите правила по този закон. Данъкът за доставките по ал. 1 е изискуем от получателя - регистрирано по този закон лице, независимо дали доставчикът е данъчно задължено или данъчно незадължено лице и данъкът за доставките по ал. 1 става изискуем по реда на [чл. 25, ал. 6 и 7](#). В Приложение № 2 към [глава деветнадесета "а"](#). Част първа сочи-битови отпадъци, производствени отпадъци, строителни отпадъци,опасни отпадъци,отпадъци от черни и цветни метали, Отпадъци от черни и цветни метали с битов характер,услуги по добив, обработка или преработка на отпадъци по т. 1 - 6.

Металите са клас химични елементи, които се определят с образуването на метални връзки между позитивно заредените йони, наречени катиони, и свободните електрони. Те се различават от другата основна група от периодичната таблица – неметалите. За разлика от тях, **металите имат характерен блясък и провеждат електричество**. Обикновено са доста ковки и нечупливи. Това обаче не е на **100 %**

задължително.

Също както и неметалите, и тази група елементи подлежи на съответна типизация според различни критерии. Съответно, **всяка категория метали има своите отличителни качества**. Те могат да бъдат, например, черни или цветни, но могат да бъдат и бели, а също и чупливи и нечупливи. Днес ще поговорим в по-голяма конкретика за основните две групи – **черните и цветните метали**, и ще се опитаме да очертаем кои са ключовите разлики между тях. В категорията черни метали **влизат всички метали, които съдържат в състава си елемента желязо, както и техните сплави**. Те са яки и издръжливи, благодарение на което често **намират приложение в редица сектори** като инфраструктурно, индустриално и сградно строителство, корабостроителни дейности и много други. **Цветни метали пък наричаме онези, които не съдържат желязо**. Те са и доста по-податливи на обработка и са по-леки от черните. Приложими са също в много области, като например в конструирането на летателни апарати. Черните метали по правило имат **по-високо съдържание на въглерод от цветните**. Именно това ги прави по-уязвими на влошаване на качеството вследствие на ръжда. Поради този факт, се **избират цветни метали и сплави от тях**, когато се знае, че дадено съоръжение ще бъде **изложено на влиянието на различни климатичните условия**. Черните метали включват мека стомана, въглеродна стомана, неръждаема стомана, чугун и ковано желязо. Тези метали се използват предимно за тяхната якост и трайност, особено мека стомана, която помага да се задържат най-високите небостъргачи и най-дългите мостове в света. Също така можете да намерите черни метали в жилищното строителство, промишлени контейнери, големи тръбопроводи, автомобили, релси за железопътен транспорт и транспорт, повечето инструменти и хардуер, които използвате около къщата, и ножовете, които готвите у дома. съпротивлява по-дълго на ръждата. Цветните метали включват алуминий, месинг, мед, никел, калай, олово и цинк, както и благородни метали като злато и сребро и докато цветните метали могат да осигурят здравина, те се използват предимно, когато разликите им от черни метали могат да осигурят предимство.

Режимът на самоначисляване е изключение от общия режим на облагане по ДДС, при който данъчно-задълженото лице /ДЗЛ/ по облагаема доставка е доставчикът. Това означава, че в настоящия случай, тежест на органите по приходите е доказването на фактическите основания за прилагане на изключителния режим на облагане, при който ДЗЛ е получателят по доставката.

Настоящият съдебен състав намира, че неправилно органите по приходите без да установят с години доказателства са приели и третирали доставките по трите фактури като такива по реда на чл.163а от ЗДДС и са използвали понятията за порзиводствивне отпадъци, посочени в ЗУО, вместо в специалния ЗДДС.

При обратното начисляване липсва плащане на ДДС между доставчика и получателя. Платеният към доставчика данък не се дължи, а правото на приспадане възниква само за данък, който е действително дължим. Съгласно §1, т. 77 от ЗДДС "[Отпадъци от черни и цветни метали](#)" са технологичните отпадъци, получени от добива, преработката или механичната обработка на цветни и черни метали и сплавите им, бракуваните машини, съоръжения, детайли и конструкции от производствен, строителен или битов характер с изключение на опасните отпадъци, а по аргумент от т.78 на §1 от ДР на ЗДДС (нова - ДВ, бр. 101 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г.) "[Отпадъци от черни и цветни метали с битов характер](#)" са отпадъци от черни и цветни метали, получени в резултат на жизнената дейност на хората по домовете, в административни, социални и обществени сгради. Към тях се приравняват и

отпадъците от черни и цветни метали, получени от търговски обекти, занаятчийски дейности, обекти за отдих и забавления.

При наличие на легална дефиниция в специалния закон неправилно органите по приходите и Директор на Дирекция ОДОП са обсъждали легалните дефиниции в общия закон - [Закона за управление на отпадъците- § 1, т. 17 от ДР на ЗУО](#), според тази норма "отпадък" е всяко вещество или предмет, от който притежателят се освобождава или възнамерява да се освободи, В Приложение №2 не е предвидено, че [чл. 163а ЗДДС](#) се прилага по отношение на доставките на "отпадък" въобще, а по отношение на конкретно изброени в т. 1- т. 5 доставки на отпадъци, всяка от които законът дефинира конкретно. Нещо повече- недопустимо е посоченото в Решението на Директор на Дирекция ОДОП ,че на органа е служебно известно, че за месец 05.2020 година жалбоподателят е осчетоводил доставката като електронна скраб, което води до извод,че е налице отпадък по смисъла на ЗУО, защото недопустимо е да се прави анализ да се цитират доставки, с доставки, които са извън посочения данечен период и по аналогия да се прави извод, че доставката са електронна скрап. Какво ще фактурира, кога и как ще го осчетоводи жалбоподателят, но в период различен от ревизирания е без правно значение, защото тази доставка през месец 05.2020 година не е пред мет на установяване в настоящото производство и какво и как ще фактурира през различен период жалбоподателят не може по аналогия да се прилага и за други фактури ,които са с изрично посочен предмет – сребърна сплав. Наред с това, от заключението на вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза, неоспорена от страните, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено е видно, че Фактура № [ЕГН]/04.02.2020 година е включена в дневника за покупки на дружеството- жалбоподател за м. февруари 2020 г. на ред 28 с данъчна основа 131 189,80 лв. и ДДС 26 237,96 лв. и посочен вид на стоката/услугата – „сребро“, а резултатът от Дневника за покупки за м. февруари е посочен в Раздел Б на Справката-декларация - Данни за упражнено право на данъчен кредит, Фактура № [ЕГН]/17.03.2020 год. е включена в дневника за покупки на дружеството за м. Март 2020 г. на ред 130 с данъчна основа 128 480,20 лв. и ДДС 25 696,04 лв. и посочен вид на стоката/услугата – „сребро“,а резултатът от Дневника за покупки за м. март е посочен в Раздел Б на Справката-декларация - Данни за упражнено право на данъчен кредит, фактура № [ЕГН]/15.04.2020 год. е включена в Дневника за покупки на жалбоподателя за м. Април 2020 г. на ред 58 с данъчна основа 129 044,70 лв. и ДДС 25 808,94 лв. и посочен вид на стоката/услугата – „сребро“, а резултатът от Дневника за покупки за м. април е посочен в Раздел Б на Справката-декларация - Данни за упражнено право на данъчен кредит. Вещото лице посочва още, че Фактура № [ЕГН]/04.02.2020 год. е включена в дневника за продажби на „ДЖОВАНИ ГОЛД“ ЕООД за м. Февруари 2020 г. на ред 2 с данъчна основа 131 189,80 лв. и ДДС 26 237,96 лв. и посочен вид на стоката/услугата – „продажба“. Резултатът от Дневника за продажби за м. Февруари е посочен в Раздел А на справката-декларация - Данни за начислен данък върху добавената стойност;Фактура № [ЕГН]/17.03.2020 год. е включена в дневника за продажби на „ДЖОВАНИ ГОЛД“ ЕООД за м. Март 2020 г. на ред 17 с данъчна основа 128 480,20 лв. и ДДС 25 696,04 лв. и посочен вид на стоката/услугата – „продажба на сребро“. Резултатът от Дневника за продажби за м. Март е посочен в Раздел А на справката-декларация - Данни за начислен данък върху добавената стойност; Фактура № [ЕГН]/15.04.2020 год. е включена в дневника за продажби на „ДЖОВАНИ ГОЛД“ ЕООД за м. Април 2020 г. на ред 1 с данъчна основа 129 044,70 лв. и ДДС 25 808,94 лв. и посочен вид на стоката/услугата – „продажба на сребро“. Резултатът от дневника за продажби за

м. април е посочен в Раздел А на Справката-декларация - Данни за начислен данък върху добавената стойност. Настоящият съдебен състав намира, че неправилно органите по приходите са третирали доставките – продажба на сребро като отпадък, за който е приложим механизмът за самоначисляване оп реда на чл.163а от ЗДДС, но дори и да се приеме, че доставките са с предмет“ отпадък“, то следва да се вземе предвид, че „ многократно Съдът на ЕС е подчертавал в тълкувателната си практика, от една страна, правото на приспадане е неразделна част от механизма на облагане с ДДС и по принцип то не може да бъде ограничавано (решение от 19 октомври 2017 г., Paper Consult, C-101/16, EU:C:2017:775, т. 36 и цитираната съдебна практика). Режимът на приспадане цели да освободи изцяло данъчнозадълженото лице от тежестта на дължимия или платения ДДС в рамките на цялата му икономическа дейност. Следователно общата система на ДДС гарантира неутралитет от гледна точка на данъчната тежест на всички икономически дейности, независимо от техните цели и резултати, при условие че самите тези дейности по принцип подлежат на облагане с ДДС (решение от 19 октомври 2017 г., Paper Consult, C-101/16, EU:C:2017:775, т. 37 и цитираната съдебна практика).От условията за упражняване на правото на приспадане на ДДС, изброени в член 178 от Директивата за ДДС, приложими са единствено посочените в този член, буква е) условия, когато става дума за процедура по обратно начисляване, попадаща в приложното поле на член 199 от посочената директива (решение от 6 февруари 2014 г., Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, т. 32).Съгласно т. 24 и сл. от Определението на СЕС по настоящето дело, "данъчнозадължено лице, което в качеството си на получател по доставки е платец на свързания с тях ДДС, не е задължено да разполага с фактура, изготвена в съответствие с формалните изисквания на Директивата за ДДС, за да може да упражни правото си на приспадане, а трябва единствено да спазва формалните условия, установени от съответната държава членка съгласно предоставената в посочения член 178, буква е) от същата директива възможност (вж. по аналогия решение от 6 февруари 2014 г., Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, т. 33 и цитираната съдебна практика)". От практиката на СЕС следва също, че обхватът на така установените от съответната държава членка формални условия, които трябва да бъдат изпълнени от данъчнозадълженото лице, за да може то да упражни правото на приспадане на ДДС, не може да превишава строго необходимото с оглед на проверката за правилно прилагане на процедурата по обратно начисляване и за да се гарантира събирането на ДДС (решение от 6 февруари 2014 г., Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, т. 34 и цитираната съдебна практика). Във връзка с това, Съдът е приел, че в рамките на режима на обратно начисляване принципът на данъчния неутралитет налага, ако са изпълнени материално-правните изисквания, правото на приспадане на ДДС по получените доставки да се предоставя, дори и данъчнозадължените лица да не са спазили някои формални изисквания (решение от 6 февруари 2014 г., Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, т. 35 и цитираната съдебна практика).Накрая, Съдът е напомнил, че при режима на обратно начисляване, приложим по отношение на доставки, които имат за предмет отпадъци, не се извършва никакво плащане на ДДС между доставчика и получателя на доставките, като последният следва да плати ДДС за извършените доставки при тяхното получаване и по принцип може същевременно да приспадне същия този данък така, че на данъчната администрация да не се дължи никаква сума (вж. по аналогия Решение от 6 февруари 2014 г., Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, т. 29).В настоящия случай, такова плащане е извършено поради погрешното третиране на доставките като облагаеми по общия ред. Начисленият при това от доставчика ДДС, е

приспадат от ревизираното лице и органите по приходите не са се противопоставили на това приспадане. Имено поради това обстоятелство е невъзможна последваща корекция на неправомерно начисления от доставчика ДДС - такава е невъзможна при признатото право на приспадане за ревизирания получател по погрешно издадените фактури, защото така не би бил елиминиран рискът от загуба на данъчни приходи.

След като при режима на самоначисляване ревизираното данъчнозадължено лице-получател по фактурите трябва, от една страна, да начисли ДДС, а от друга - да има право да приспадне този данък, така че резултатът за него да е нула, като са приложили механизмът на обратно начисляване, без да признаят правото на приспадане на получателя по доставките, органите по приходите са нарушили принципа на данъчен неутралитет, тъй като начисленият ДДС остава изцяло в тежест на получателя по доставките и така се стига до двойно внасяне на данъка в бюджета. Това изрично е прието в т. 30 от мотивите на Определението на СЕС по делото/ **в този смисъл еРЕШЕНИЕ № 10118 ОТ 25.07.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 14596/2015 Г., VIII ОТД. НА ВАС.**

В контекста на изложеното, настоящата съдебна инстанция намира издаденият РА за незаконосъобразен, неотговарящ на условията за редовно действие и предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят такива в размер на 9222 лева- запалетна държавна такса , депозит за вещо лице и заплатен адвокатски хонорар.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-220002221001610-091-001/23.05.2022 година, потвърден с Решение №1252/08.08.2022 година на ЗА Директор на Дирекция ОДОП, с който на „ Екорек“ ООД- [населено място] са доначислени задължения по ЗДДС в размер на 77 742,94 лева за данъчни периоди месец 02,03 и 04.2020 година.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА „ЕКОРЕК,, ООД ГР. С. СУМАТА ОТ 9222 Е. – РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С.

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

