

РЕШЕНИЕ

№ 2852

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **1300** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 21000918/17.01.22г на ТД на НАП-С. чрез юрк.Б. против Решение № 20225816/29.12.21г по нахд № 7430/18г на СРС, НО, 16-ти състав, с което е отменил НП № 323020-Ф/06.03.18г на Директора на Дирекция “Обслужване” в ТД на НАП-С..

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП. Оспорват се изводите на СРС за наличие на маловажност по чл.28 от ЗАНН/при закъснение да се депозира заявление -184 дни/, както и за непосочване на дата на нарушението и недоказаност на достигането на облагаемите обороти, нужни за регистрация по ЗДДС.В съд.заседание юрк.Г. поддържа жалбата и сочи че от данните в АУАН/НП може да се изведе датата на нарушението.Претендира юрк.възнаграждение за двете инстанции.

Ответникът Д. А. К. не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът намира кас. жалба за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежни съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу акт от категорията на посочените в чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

К..състав намира следното:

На осн. чл. 11 от ЗАНН вр. чл. 81 ал.3 вр. чл. 80 ал.1 т.5 вр. чл. 79 ал.1 т.2 от НК, нак.преследване се прекратява, ако са изтекли 4.5 години от извършване на нарушението/абсолютна погасителна давност/.За нарушението, извършено на 15.07.17г/след като задължението за заявление не е изпълнено в срок до 14.07.17г вкл/, абсолютната давност от 4.5 години е изтекла на 17.01.22г/първи работен ден/. К..дело е образувано на 14.02.22г, т.е. при образуването му давността вече е била изтекла.Поради което следва понастоящем НП да бъде отменено поради изтекла давност/без да се разглежда неговата законосъобразност/ и адм.нак.производство-прекратено. СРС е отменил НП на друго основание, но всъщност въззивното решение като краен резултат е правилно-отменено НП. Касационният състав намира, че решението на СРС е валидно, допустимо и мат.законосъобразно като краен резултат/за което кас.състав следи служебно/, като съставът не следва да се произнася по процесуалната законосъобразност на решението, тъй като такова кас.основание не е предявено от касатора. Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, К..състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20225816/29.12.21г по нахд № 7430/18г на СРС, НО, 16-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: