

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **165** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.18 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Н. Б. Т., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно уведомен, представлява се от К. И. – главен експерт в РДНСК - П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Ц. Г. – редовно уведомена, се явява лично, представило повторно заключение на 16.11.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представената на 16.11.2021 г. повторна Съдебно-икономическа експертиза на вещото лице К. Ц. Г..

ДОКЛАДВА постъпили на 23.11.2021 г. с молба от ответника три работни процедури.

АДВ. П.: Не съм се запознала с работните процедури, моля да се запозная.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: По делото е представена само една работна процедура,

която е качена на сайта на ДНСК и тя е публична и тя касае работна процедура за обществените поръчки. Докато тук виждам три работни процедури, които са представени и не знам за какво се отнасят. Представената по делото процедура за обществени поръчки касае процесния период и тя е представена нотариално заверена и следва да се счита като редовно доказателство. Свалена е от сайта на ДНСК към момента на завеждане на делото и тогава, към онзи момент съгласно Закона за обществените поръчки, работната процедура е задължително да бъде публично достъпна и да бъде качена на сайта на възложителя. Представените сега работни процедури смятам, че не са съотнесими към делото на този етап и сега представени, защото аз съм представила работната процедура за обществените поръчки за процесния период, през който съм била Началник на Административно-правно обслужване и съм се занимавала с обществените поръчки. Същата процедура е била публично достъпна на сайта на ДНСК в изпълнение на Закона за обществените поръчки. Да не се приемат представените доказателства към настоящия момент, защото това утежнява самата процедура и в една или друга степен разводнява процеса и отлага края на настоящото производство с излишни и несъотнесими факти и обстоятелства. Ако Съдът счете, че ще ги допусне тези доказателства, моля да ни даде съответния срок за запознаване и вземане на отношение по-подробно.

АДВ. П.: Моля да видя процедурата, която сме представили по делото, коя от трите е. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Първата процедура от 03.02.2016 г. Даже жалбоподателката е била техен съставител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази от 22.07.2016 г., която е в сила към онзи момент и тя я е подписала.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Интернет страницата не е била актуализирана, но не мога да коментирам това нещо. Представената по делото работна процедура, като извадка е в профила на купувача, вътрешни правила, не е била актуализирана, не мога да държа сметка защо не е актуализирана. От това което се съдържа в ДНСК и е видно, че жалбоподателката е съставител и има последващи работни процедури. Работната процедура е начина, по който ръководството определя работата. Промяна в законодателството може да се отрази на промяна на една работна процедура. Тази, която е представена и по която се иска да се разсъждава от вещото лице е невалидна, това се вижда от печата „невалидно“ от координатора по качеството в ДНСК. Тези работни процедури, които съм представила по делото, са взети от координатора по качеството в ДНСК, който ги съхранява. Той съхранява оригиналите на действащите и на тези, които са отменени, затова е този печат „невалидно“. Към настоящия момент даже след 2018 г. има още две работни процедури, но те са от 01.11.2019 г. и към 21.11.2019 г. Имаме още една работна процедура, но не са отнесими и затова не съм ги представила.

АДВ. П.: Моля да изслушаме експертизата и след това ще вземем становище.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-икономическа експертиза, след което ще се произнесе по приемането на представените работни процедури.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам. Написала съм го като повторна съдебно-икономическа експертиза. Всичко наново съм посочила, за да може да бъде по-понятно. Оставила съм номерацията в приложенията както са като точки, а не защото не съм могла да ги коригирам, за да се знае кое е било към съответната длъжностна характеристика.

АДВ. П.: Нямаме въпросите към вещото лице, да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Във въпроси 6 и 7 - Може ли да ни кажете, какъв е бил критерият ви за значителна степен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смесово е еднакво, едно и също е, но не е дословно, защото има задължения които са напълно еднакви. Например на стр. 8 „Докладва за проблеми при неспазване на Етичния кодекс“ – то е изцяло еднакво. А другите са смислово еднакви, но не са дословно еднакви. Когато се цитират закони от една страна и от друга страна, те са смислово еднакви, но не мога да кажа, че са идентични. На стр. 6 съм написала „сходни“ защото по едни и същи закони се работи.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Смесово еднакви ли са функциите и задълженията които индивидуализират съответната длъжност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, смислово еднакви са. На стр. 7 съм написала – тези задължения се припокриват. Те могат да бъдат абсолютно еднакви, само ако са еднакво изразени, а те са писани от различни хора с различен стил.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: На стр. 6 – във втората колона т. 8 – Изготвя и/или съгласува договори, по които страна е ДНСК, къде е сходството в първата колона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези договори са свързани с обществени поръчки, свързани са с чл. 20 и чл. 18 по ЗОП. Този отдел е бил в общата администрация, той е парафирал всичките договори. Отдел „А.“ ги е разписвал и ги е съгласувал.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Отдела или директно пряко задължение на началника? Трябва да разграничим тези неща. Къде е сходството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да кажа, че в едно от задълженията пишеше за общата администрация.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Защо отговора ви на въпрос 8 – Че съгласно работната процедура дейността по изготвяне на план, подготовка и провеждане на обществени поръчки е възложен на отдел „А.“, противоречи на заключението ви на стр. 7 на въпрос 6. На стр. 7 го представяте като функции и задължения на началник отдел „А.“, а в отговор на въпрос 8 казвате, че е на отдел „А.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отдел „А.“ не се ли ръководи от началник отдел? Вътрешното развиване на задълженията не мога да кажа какво е.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Различно е. По делото има и функционални характеристики.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ръководител на отдел „А.“ не ръководи ли служителите, на които разпределя задачите? Ръководителят на един отдел не трябва ли да може да изпълнява функции на всеки един от подчинените си, в случай че този го няма. Ръководител на отдел „А.“ не трябва ли да може да изпълнява всичките функции, които се отнасят за отдела и при нужда да ги изпълнява вместо служителите си? Ако това не е така значи не съм права.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Няма функции за заместване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така смятам аз, тъй като двете длъжностни характеристика са написани от различни хора с различен стил.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: След като сте записали, че сте направили подробен преглед на доказателствения материал, може ли да дадете заключение, открихте ли длъжност според утвърденото длъжностно разписание от 01.06.2019 г., чийто функции и преки задължения се припокриват, съвпадат в пълен обем с длъжността на оспорващата? Например в отговора на 1 въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Длъжността началник отдел „А.“ не фигурира като наименование. Казала съм, че функциите и задълженията се констатира в значителна степен, никъде не съм казала, че има пълно припокриване.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Като направихте сравнителен анализ на длъжностните характеристики на началник отдел „А.“, началник отдел „Процедури и договори“, „Събиране на вземания“ и „Консултанти и регистри“, можете ли да дадете заключение, че функциите и задълженията на началник „Процедури и договори“, „Събиране на вземания“ и „Консултанти и регистри“ в съвкупност представлява длъжността на началник отдел „А.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава задача не съм имала.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам заключението в частта т. 6 и т. 7, тъй като считам, че има взаимно противоречие между тези две точки. В днешното с.з. вещото лице не ми отговори на уточняващите въпроси в тази връзка, а те се ключови, това са за наличието на прилики и наличието на разлики. Вещото лице ги смесва, където има прилики, то посочва и разлики.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Ц. Г..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

АДВ. П.: По отношение на представените доказателства, моля същите да не бъдат приемани. Съгласно отменената норма на ЗОП органа, който възлага обществени поръчки към онзи момент е бил длъжен да оповести публично процедурата, по която работи и не е имал право да работи по друга процедура, това е законово положение. Обяснението, че това е работа на компютърния инженер, това е смехотворно, тъй като това е законова разпоредба. Ние сме представили по делото процедурата, която е била налична в профил на купувача в сайта на ДНСК. Процедурата е свалена от нотариус и този факт е заверен от него, т.е. колко преди това, след това процедури е имало е абсолютно неотнормено. Както посочих, закона към онзи момент е бил, че органа по възлагане на обществената поръчка трябва да оповести процедурата, по която работи в профила на купувача. В този смисъл, моля да не бъдат приемани тези работни процедури, още повече след като делото вече две години се „влачи“ и това в последното с.з. да се представят нови доказателства е абсолютно недопустимо и според мен е тотално шиканиране на процеса. Освен всичко останало ние няма как да контролираме дали тези процедури реално са такива, каквито ги представят.

ОСПОРВАЩА – ЛИЧНО: Ако към онзи момент абсолютно задължително по закона за обществените поръчки е качването на работната процедура в профила на купувача,

ако не бяхме ги качили, тогава когато аз бях, а имахме и проверки щяхме да бъдем санкционирани. Това нарушение на ЗОП е скрепено с една санкция, която е немалка. Те са валидни, защото са качени на профила на купувача и не могат да бъдат променяни постфактум и да се съхраняват на друго място.

АДВ. П.: Дори и да е имало други процедури ДНСК е било длъжно да прилага именно тази, която е на профила на купувача по закон.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Настоящият съдебен процес е с друг предмет. Оспорва се съкращаване на длъжността на жалбоподателката. В случая не разглеждаме законосъобразно провеждане на процедури по ЗОП и т.н. В случая самата жалбоподателка се обвинява сама себе си като началник отдел, която не си е изпълнила задълженията. Като се запознаете с работната процедура ще видите, че нейно е било задължението да осъществява връзка с дирекция „Ф.“ и с информатиците за представяне на съответната информация за качване в интернет. Предмета на настоящият съдебен процес беше сравняване на длъжностните характеристики по изричното указание на ВАС, както и на целя доказателствен материал. С молби, както и последната представена молба, с която не сме запознати, е поставена допълнителна задача на вещото лице, между другото цялата тежест, финансовата тежест падна върху нас, подават се молби, възлагат се задачи на вещото лице и моля да бъде разпределена финансовата тежест. От жалбоподателката не е внесен и един лев за допълнителните задачи на експертизата. Моля да бъдат приети представените от нас по делото работни процедури, тъй като вещото лице е работило по тях по поставената задача от жалбоподателката. Няма как Съдът да състави своето обективно мнение за същността на работната процедура без да я види, а не е задължение на вещото лице да прилага материалите, по които е работило. В тази връзка сме представили всички работни процедури актуални в този период, които се съхраняват в ДНСК. Представили сме ги и моля, Съдът да даде срок на оспорващата да се запознае с тях.

АДВ. П.: По отношение на представеното доказателство на 01.11.2021 г. не сте се произнесли. Макар, че не знам доколко това е доказателство, това са две писма една молба и едно удостоверение. Моля да не бъдат приемани, тъй като са неотнормирани към спора. Смяната на човека, не означава смяна на органа, това удостоверение вече е представено с подпис на предишния председател и не би следвало да бъдат представяни.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да бъдат приети, тъй като предходно представено писмото, уведомително писмо е от главния секретар, а не от началника на ДНСК. Главния секретар отговаря за администрацията и администриране на документите.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието представеното удостоверение, както и представените работни процедури, но доколкото оспорващата не се е запознала с тях, следва да и бъде даден 7-дневен срок да се запознае и да изрази становище и след това Съдът ще се произнесе в следващо с.з. по приемането им.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с молба от 01.11.2021 г. удостоверение.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата 7-дневен срок от днес да се запознае с представените работни процедури с молба от 23.11.2021 г. и да ангажира становище по тях.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.02.2022 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: