

Протокол

№

гр. София, 11.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **445** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

КАСАТОР ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА
(КПК), редовно призван, се представлява от юрисконсулт Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК М. Н. Х. чрез адв. П. М., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. В.,
преупълномощена от адв. М., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор П..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Юрисконсулт Ц.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча
доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. В.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания.
Няма да соча доказателства.

Прокурор П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Ц.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да потвърдите процесното наказателно постановление. Изложили сме подробни съображения в касационната жалба. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да потвърдите решението на СРС като правилно, законосъобразно и обосновано по съображенията, подробни развити в отговора ни. Считаме, че изводите на съда са правилни, доколкото събраните в хода на производството доказателства са обсъдени и анализирани в съвкупност и от тяхната преценка се обоснова извод за процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон и от актосъставителя, и от административнонаказващия орган. СРС правилно е приел, че наличието на противоречива воля в коя категория задължени лица попада санкционирането лице не е отстранено чрез посочване на новата точка, с оглед липсата на пояснения за коя категория, което е съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита.

В съответствие с правото и материалния закон са изводите, че не е било налице задължение за подаване на встъпителна декларация, доколкото разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗПК ясно и непротиворечиво поставя началото на срока, а именно от заемането на съответната публична длъжност, а не от влизането в сила на закона. Установено е, че жалбоподателят заема длъжността от 2014 г., поради което моля да оставите в сила решението на СРС. Моля за присъждане на разноски, за които представям списък.

Прокурор П.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът обяви, че ще се произнесе със съдебно решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: