

# Протокол

№

гр. София, 13.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 13.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4890** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Т. Ж., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ М. В. Й. – редовно призован, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. К.: Оттеглям искането за свидетеля М. Й., тъй като това, което той щеше да изясни, е изложено в доклада, представен в предходното открито съдебно заседание.

ЮРК. И.: Въпросният доклад е част от дисциплинарното дело срещу свидетеля. Представям и моля да приемете с препис за жалбоподателя, преписката по дисциплинарното производство на М. Й.. Докладът е неразделна част от него. Писмените обяснения са налице.

АДВ. К.: Възразявам да се приеме настоящата преписка, тъй като тя не е част от административната преписка на моя доверител и няма връзка едното с другото. Оспорвам ги като смятам, че нямат връзка с предмета на настоящото производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 26.05.2021 г., с което е допуснато изслушване показанията на свидетеля М. В. Й..

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените заповедта, с която на моя доверител му е наложено наказание, като неправилна и незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства е видно, че същият е изпълнил нареждане на висшестоящ от него служител, а твърденията в самата заповед за наказание, че директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - Ч. К., не е бил уведомен за разместването на графика, не се потвърди. Потвърди се, че това не е вярно, лично той е бил запознат и е бил на място, когато е възникнала необходимостта от извършване на проверка за извършване на нерегламентирани превози. В тази връзка чл.2 от заповедта за наказанието на доверителя ми е невярна и е постановено в нарушение на чл. 7 от АПК, а оттам, че нарушението е извършено умишлено, също е невярно. Моля да отмените заповедта. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям опис.

ЮРК. И.: Поддържам заповедта и моля да бъде потвърдена като законосъобразна и правилна, а жалбата - отхвърлена като бланкетна, недоказана и неоснователна. Факт е, че жалбоподателят е нарушил императивна разпоредба, никой пряк ръководител не му е наредил да извърши това, което няма право да извърши. Наказващият орган е наложил най-ниското дисциплинарно наказание. Моля да прецените всички доказателства в цялост и да се произнесете компетентно. В зависимост от изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

В залата се явява свидетелят М. Й., на когото съдът съобщи, че определението, с което е допуснат като такъв, е било отменено, след оттегляне на съответното доказателствено искане от жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

