

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **3273** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.68л от Закон за защита на потребителите.

Образувано е по жалба на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Заповед № 119/15.02.2023г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с която е забранено на дружеството да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1 от ЗЗП, при представяне на невярна информация в стопанисваните от него обекти за състава на предлаганите стоки, включително и за „ролца от раци свежи“.

Жалбоподателят поддържа, че посочените в заповедта обстоятелства са противоречиви и същата е издадена без фактическо и правно основание. В тази връзка изтъква, че в заповедта е посочено, че се издава след извършена проверка през месец февруари, но в посочения филиал 175 ВІLLА в [населено място], [улица], през месец февруари 2023г. са извършени две проверки, за които са съставени протоколи от 16.02.2023г. и 22.02.2023г., които обаче, са след датата на издаване на заповедта – 15.02.2023г. Освен това, поддържа, че за същото описано нарушение е издадено НП № 002021 от 24.07.2023г., което е отменено с решение на СРС - № 6041/29.12.2023г., тъй като не се установява да е извършено нарушение на норми на ЗЗП. В тази връзка поддържа, че оспорената заповед е необоснована и незаконосъобразна и прави искане да бъде отменена.

Ответникът по жалбата - председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез своя пълномощник оспорва жалбата. Заявява, че поради допуснатата техническа грешка на обжалваната заповед № 119 е изписана година „2023“, а вярната е „2024“. Поддържа и, че решението по делото за обжалване на НП касае отделно самостоятелно производство и не е обвързващо за настоящия процес.

Жалбата е подадена в срок, от лице което има правен интерес от оспорването и отговаря на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което е допустима за

разглеждане.

Административният орган е приложил административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 04.06.2024г. от 10.30 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - жалбоподател,
2. Председателят на Комисията за защита на потребителите - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че заповедта е издаден от компетентен орган, в предвидената от чл.68а ЗЗП форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число за производителя на продукта, посочен в обжалваната заповед.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: