

Протокол

№

гр. София, 04.05.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.05.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] -УПР- А. Т. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" – редовно призован, се представлява от адв. А., с представено пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. В.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че липсва посочване на вещи лица от ответната страна. Представени са доказателства по отношение на посочените вещи лица от жалбоподателя за компетентност.

АДВ. А. – Поддържам становището на доверителя ми и считаме, че по делото следва да се ангажират като вещи лица специалисти, които да са вписани в регистрите на други акредитиращи органи, тъй като считаме, че същите трябва да имат компетентност на оценители, която изисква не само познаване на стандартите, но и познаване на процедурите по акредитация, тъй като процедурите както към българския орган акредитиращ, така и към международните са едни и същи и са

посочени в регламент 17011. Считаме, че биха били компетентни и биха могли да извършат такава оценка. Представили сме списък на акредитиращите органи, членуващи в Европейската организация по акредитация, органът по чл. 14 от Регламента. Предупредила съм клиентът ми, че едно вещо лице с такава компетентност би могло много бързо да навлезе, още повече, че познава българските процедури по акредитация. Считаме, че в Б. при ангажирането на вещо лице би имало проблем с регистрите на БСА или не би имал необходимата компетентност, изисквана от стандарт 17011 да извършва оценка по акредитация.

УПРАВИТЕЛЯТ Т. – В регламента, който бе посочен има изричен запис, че акредитацията на органи за оценяване на несъответствието в съответната държава си е работа на съответната държава т.е от Република Б., само на Република Б. и от там ще получите едни писма с отказ.

АДВ. И. – Абсурдно е да търсим в световен мащаб специалисти, тъй като в Б. има достатъчно такива, а дори не е необходимо да се назначава експертиза по съответния казус.

СЪДЪТ, по отношение на направеното искане, намира същото за неоснователно. Налице са вещи лица специалисти, както и ответникът е посочил по акредитация по съответните въпроси, като обстоятелството, че същите са назначавани по различни преписки в агенцията. Единственото относимо е вещото лице да не е работило по настоящата преписка, поради което намира, че няма никаква пречка да бъде посочено вещо лице със съответната компетенция, което да изготви настоящата експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначено вещо лице, което е посочено от жалбоподателя за изготвяне на експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. А. В. който да изготви назначената от съда СТЕ.

ПРЕДОСТАВЯ последна възможност на ответната страна, в 10-дневен срок да посочи вещо лице, в противен случай да се уведоми вещото лице В. А. В. да изготви заключението по делото, като го задължава в 1-месечен срок да посочи ако не е компетентен по някой от въпросите по допуснатата СТЕ, след което евентуално СЪДЪТ ще се произнесе по назначаването на допълнително вещо лице.

ЮРК. А. – Представени са по делото писмени доказателства, становища по предходното дело. Моля да ми бъде дадена възможност да представя становище и по представените до днешното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ, по отношение на направеното искане,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага към настоящото дело всички писмени доказателства до момента, както и към административната преписка.

СТРАНИТЕ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ, с оглед изготвяне на СТЕ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.10.2017 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: